

Справка по результатам Всероссийских проверочных работ от 04.04.2022 года

На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 16.08.2021 №1139 «О проведении федеральной Службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме всероссийских проверочных работ в 2022 году, приказа МБОУ «СОШ №10» от 03.03.2022 были проведены ВПР:

5 классы – русский язык, математика, история, биология

6 классы – русский язык, математика, история, биология, география, обществознание,

7 классы - русский язык, математика, география, биология, история, обществознание,

8 классы - русский язык, математика, география, биология, обществознание.

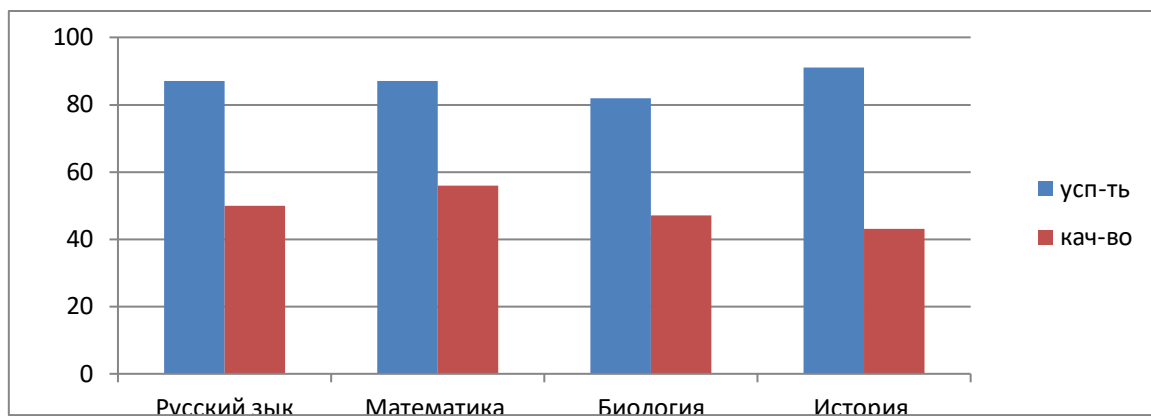
На основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки №467 от 28.03.2022 ВПР по английскому языку в 7-х классах и географии в 8-х классах (в компьютеризированной форме) перенесены на осень 2022 г.

Результаты обобщены в следующих таблицах:

5а класс

предмет	Кол-во	Выполняло	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	25	24	3	9	9	3	87	50	Писарева И.В.
Математика	25	23	8	5	7	3	87	56	Сафроненко Т.А.
Биология	25	23	1	10	8	4	82	47	Когун В.В.
История	25	23	1	9	11	2	91	43	Литюмина Н.А.

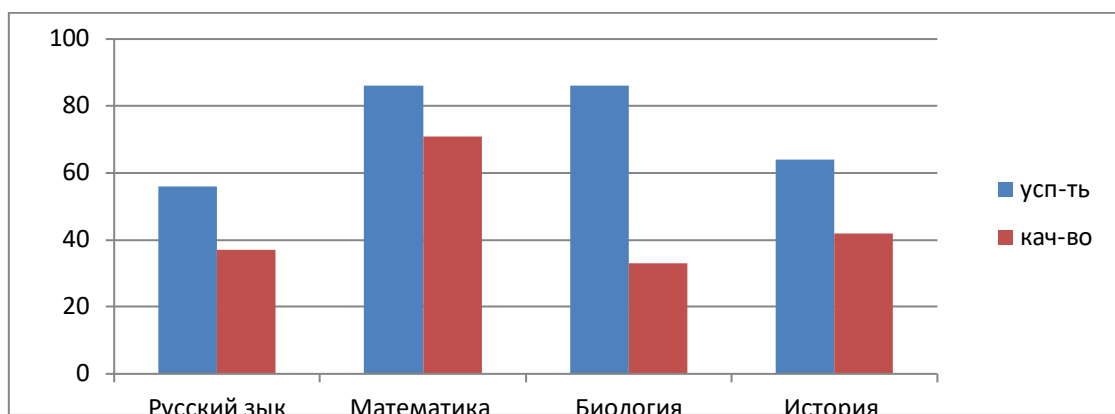
В целом по классу



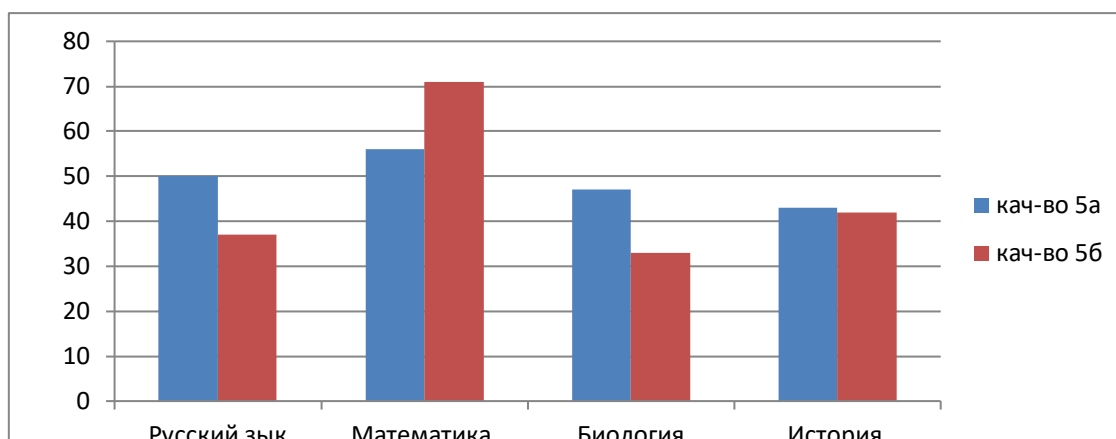
5 б класс

предмет	Кол-во	Выполняло	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	17	16	1	5	3	7	56	37	Писарева И.В.
Математика	17	14	2	8	2	2	86	71	Сафроненко Т.А.
Биология	17	15	0	5	8	2	86	33	Когун В.В.
История	17	14	2	4	3	5	64	42	Литюмина Н.А.

В целом по классу



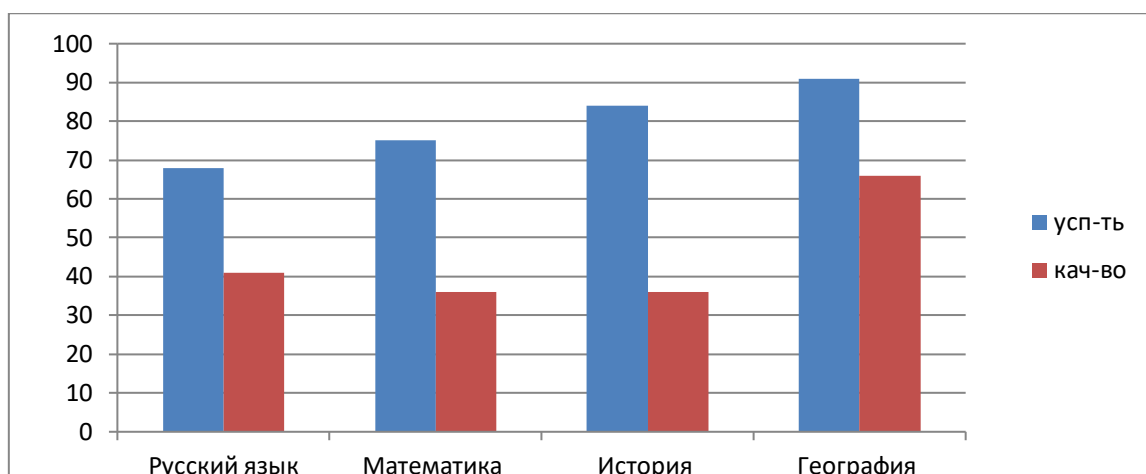
В сравнении качество 5а, 5б классы



6а класс

предмет	Кол-во	Выпол няю	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	25	22	2	7	6	7	68	41	Петрова О.В.
Математика	25	24	2	7	9	6	75	36	Воронова М.В.
История	25	25	0	9	12	4	84	36	Литюмина Н.А.
География	25	24	2	14	6	2	91	66	Литюмина Н.А.

В целом по классу

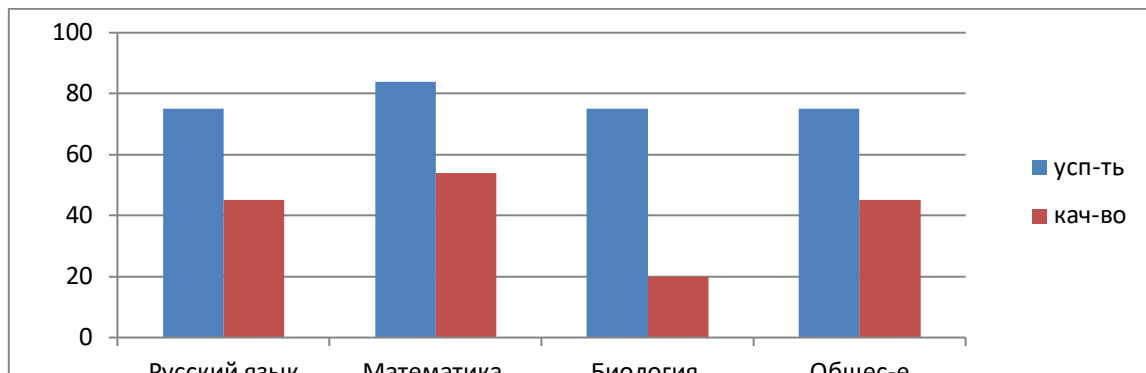


6б класс

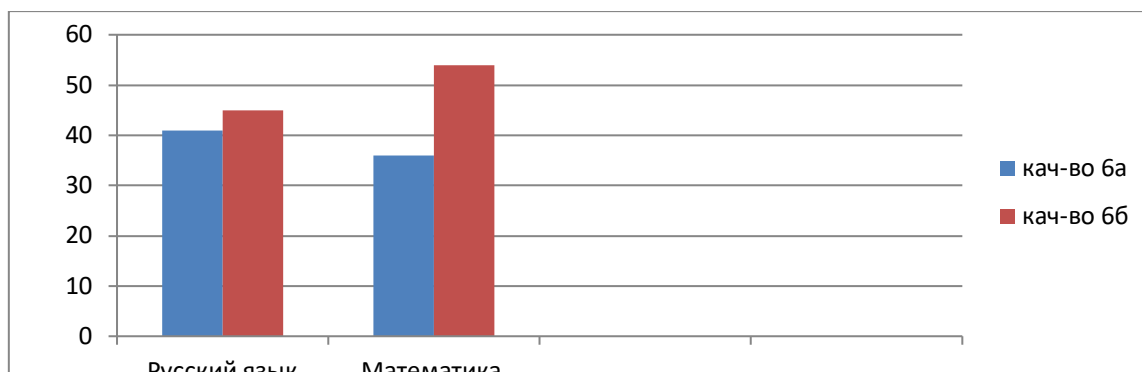
предмет	Кол-во	Выпо	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
---------	--------	------	---	---	---	---	--------	--------	---------

		лняло							
Русский язык	25	24	4	7	7	6	75	45	Фролова Т.В.
Математика	25	24	2	11	7	4	84	54	Воронова М.В.
Биология	25	25	0	5	8	11	75	20	Рябцовская Н.П.
Общес-е	25	24	1	10	7	6	75	45	Литюмина Н.А.

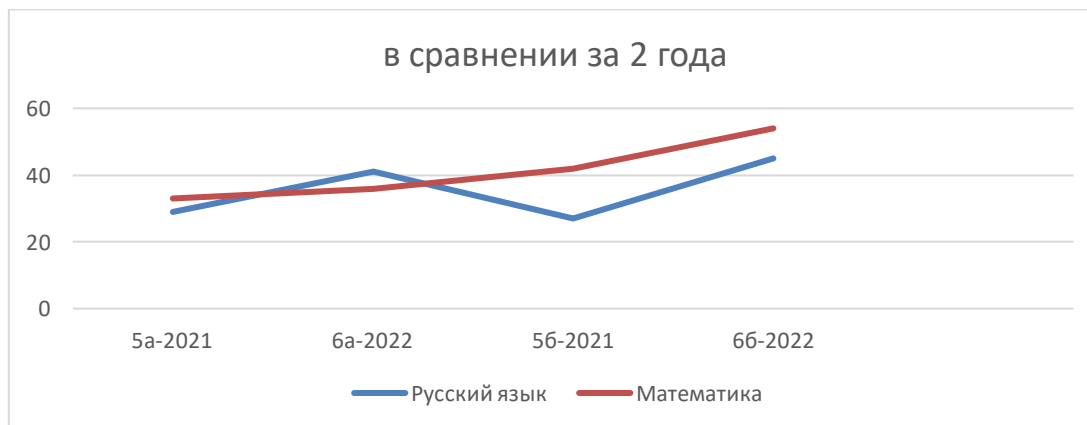
В целом по классу



В сравнении качество русский язык, математика 6а,6б классы



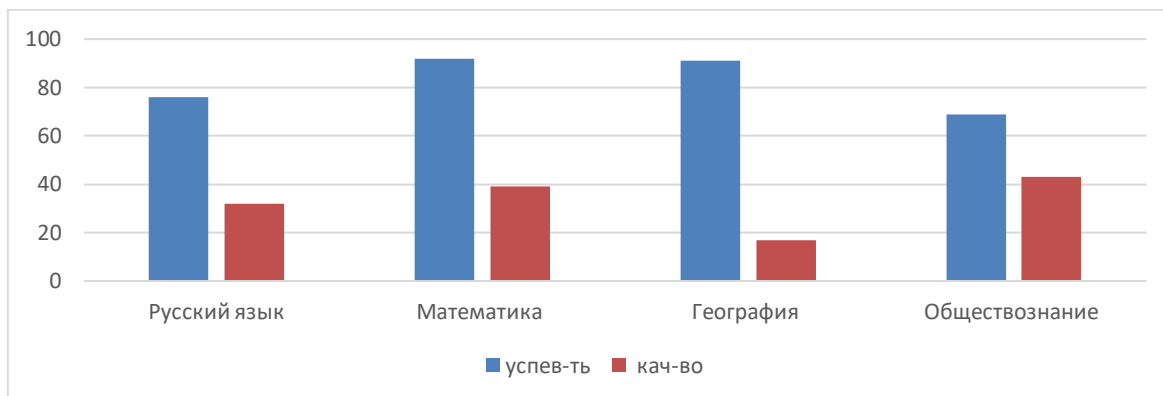
В сравнении с прошлым учебным годом качество по русскому языку и математике



7а класс

предмет	Кол-во	Выпо- лнял о	5	4	3	2	Усп-ть	кач- во	Учитель
Русский язык	26	25	0	9	10	6	76	32	Фролова Т.В.
Математика	26	26	0	10	14	2	92	39	Сафроненко Т.А
География	26	23	1	3	17	2	91	17	Кибирина Ю.В.
Обществознание	26	23	0	10	6	7	69	43	Литюмина Н.А.

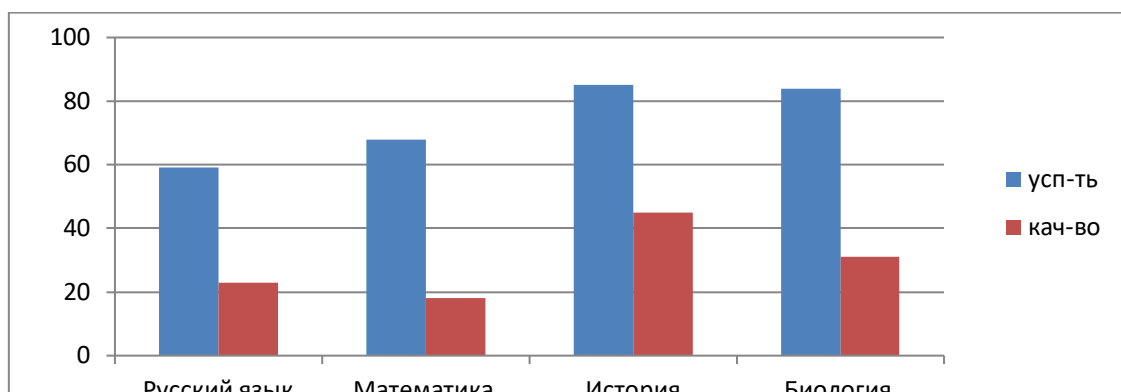
В целом по классу



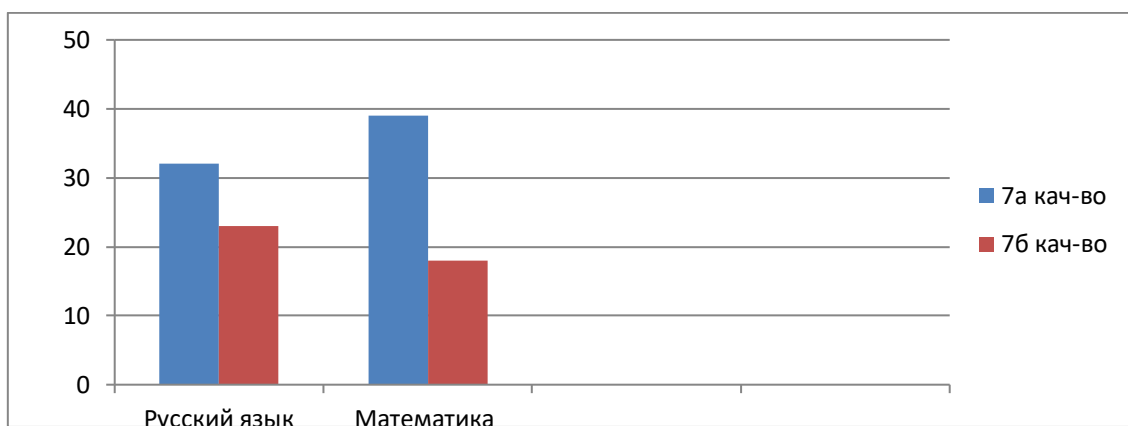
7б класс

предмет	Кол-во	Выполнил	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	23	22	2	3	8	9	59	23	Петрова О.В.
Математика	23	22	0	4	11	7	68	18	Сафроненко Т.А.
История	23	20	1	8	8	3	85	45	Литюмина Н.А.
Биология	23	19	1	5	9	3	84	31	Когун В.В.

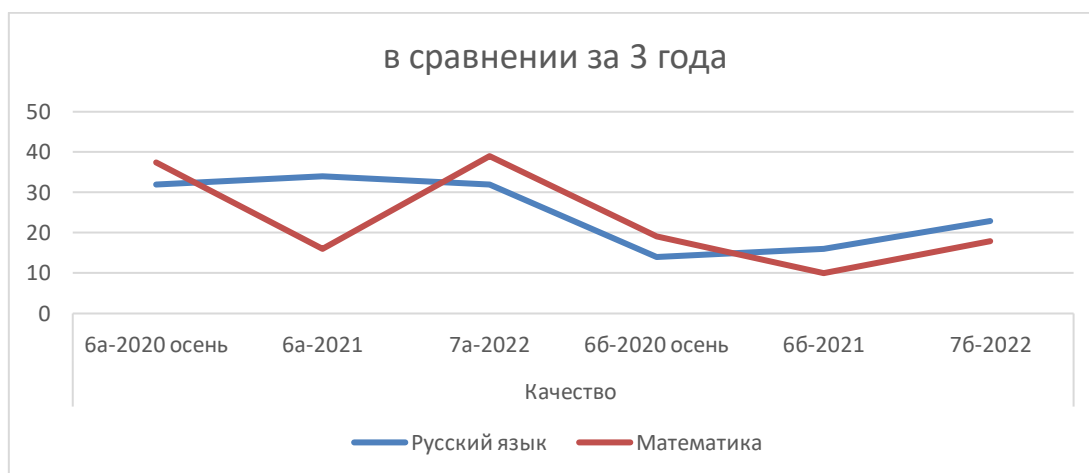
в целом по классу



В сравнении качество по русскому языку и математике 7а, 7б классы



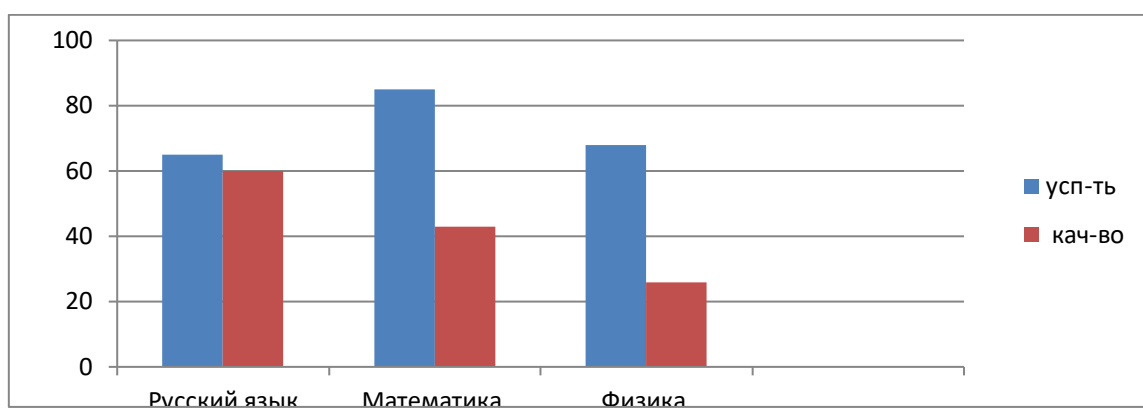
В сравнении за три года качество по русскому языку и математике



8а класс

предмет	Кол-во	Выполняло	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	22	20	0	12	1	7	65	60	Рабдано Т.Ч.
Математика	22	21	0	9	9	3	85	43	Трасов А.В.
Физика	22	19	0	4	8	6	68	26	Воронова М.В.

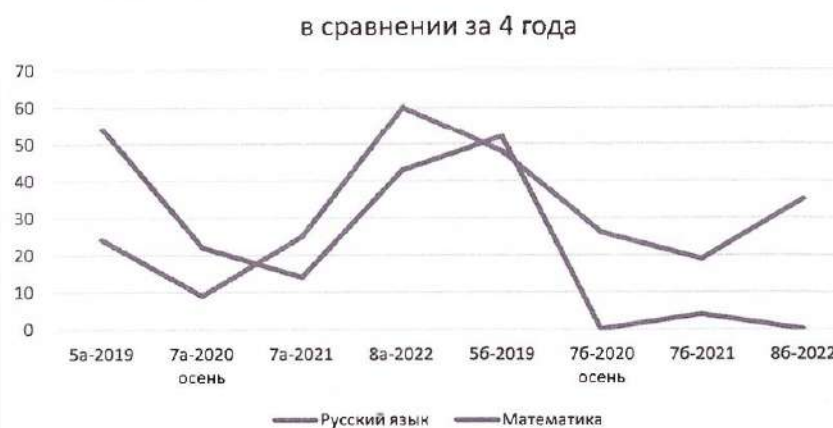
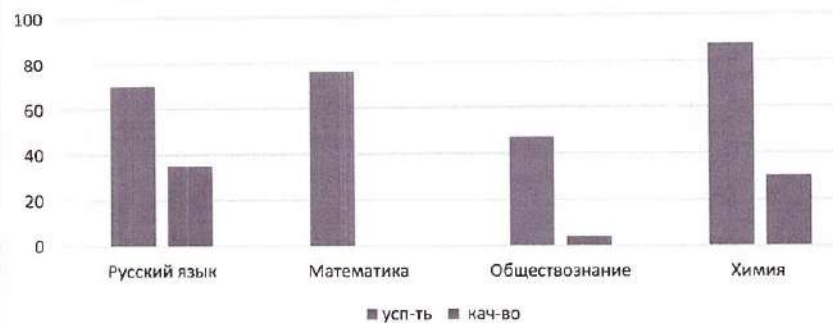
В целом по классу



8б класс

предмет	Кол-во	Выполнило	5	4	3	2	Усп-ть	кач-во	Учитель
Русский язык	25	20	2	4	7	6	70	35	Фролова Т.В.
Математика	25	21	0	0	16	5	76	0	Тарасов А.В.
Обществознание	25	20	0	1	9	10	47	4	Пинегина М.А,
Химия	25	23	4	4	12	3	87	30	Тарасова С.В.

По классу в целом



Выводы:

1. Нулевое качество знаний показывают обучающиеся по математике 8б класса (учитель Тарасов А.В.).
2. Снизилось количество обучающихся не подтверждающих четвертные отметки примерно на 20%
3. В Сравнительных диаграммах (по годам) по обязательным предметам наблюдается рост во всех классах, кроме 8б по математике.

Рекомендации:

1. Провести анализ ВПР и обсудить результаты на ШМО;
2. На уроках отработать темы, в которых было допущено наибольшее количество ошибок;
3. На уроках организовать работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и использовать её в своей работе; отрабатывать умение устанавливать причинно-следственные связи, работать с графиками, преобразовывать информацию.
4. Классным руководителям 5-9 классов Писаревой И.В., Сафроненко Т.А., Литюминой Н.А., Вороновой М.В., Тарасовой С.В., Кузнецовой Л.Л., Кибиревой Ю.В., Петровой О.В., довести результаты ВПР до родителей, обратив их внимание на качество домашней подготовки обучающихся.

Зам. директора по УВР

С.А.Безносова



Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа №10»



УТВЕРЖДАЮ

Директор МБОУ СОШ № 10

А.В.Тюрина

Критерии оценивания контрольных, письменных работ и устных ответов по предметам

Критерии и нормы оценки знаний обучающихся по географии.

Промежуточный итоговый контроль производится в виде фронтальной беседы, тестовых, контрольных работ, практических и творческих заданий.

Ниже приводятся критерии и нормы оценки уровня усвоения учебного материала по курсу «География» с учетом различных форм контроля знаний, которые применяются в течение года.

Устный опрос

является одним из основных способов учета знаний учащихся по предмету. Развернутый ответ должен представлять собой связное, логичное последовательное сообщение на заданную тему, показывать его умение применять определения, правила в конкретных случаях. При оценке ученика необходимо учитывать следующие критерии: полноту и правильность ответа, степень осознанности, понимания изучаемого, языковое оформление ответа.

Отметка "5" выставляется, если полно излагается изученный материал, дается правильное определение предметных понятий; обнаруживается понимание материала, обосновываются суждения, ученик демонстрирует способность применить полученные знания на практике, привести примеры не только из учебника, но и самостоятельно составленные; ученик излагает материал последовательно с точки зрения логики предмета и норм литературного языка.

Отметка "4" выставляется, если ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для отметки "5", но допускаются 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Отметка "3" выставляется, если ученик обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил, понятий; не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Отметка "2" выставляется, если ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажает их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка "2" отмечает такие недостатки в подготовке ученика, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

Географические диктанты

"5" – если все задания выполнены;

"4" – выполнено правильно не менее $\frac{3}{4}$ заданий;

"3" – за работу, в которой правильно выполнено не менее половины работы;

"2" – выставляется за работу, в которой не выполнено более половины заданий.

Творческие работы

Творческая работа выявляет сформированность уровня грамотности и компетентности учащегося, является основной формой проверки умения учеником правильно и последовательно излагать мысли, привлекать дополнительный справочный материал, делать самостоятельные выводы, проверяет речевую подготовку учащегося. Любая творческая работа включает в себя три части: вступление, основную часть, заключение и оформляется в соответствии с едиными нормами и правилами, предъявляемыми к работам такого уровня. С помощью творческой работы проверяется: умение раскрывать тему; умение использовать языковые средства, предметные понятия, в соответствии со стилем, темой и задачей высказывания (работы); соблюдение языковых норм и правил правописания; качество оформления работы, использование иллюстративного материала; широта охвата источников и дополнительной литературы. При оценке творческой работы учитывается самостоятельность, оригинальность замысла работы, уровень ее композиционного и стилистового решения, речевого оформления. Избыточный объем работы не влияет на повышение оценки. Учитываемым положительным фактором является наличие рецензии на исследовательскую работу.

Содержание творческой работы оценивается по следующим критериям:

- соответствие работы ученика теме и основной мысли;
- полнота раскрытия тема;
- правильность фактического материала;
- последовательность изложения.

При оценке речевого оформления учитываются:

- разнообразие словарного и грамматического строя речи;
- стилевое единство и выразительность речи;
- число языковых ошибок и стилистических недочетов.

При оценке источниковедческой базы творческой работы учитывается

- правильное оформление сносок;
- соответствие общим нормам и правилам библиографии применяемых источников и ссылок на них;
- реальное использование в работе литературы приведенной в списке источников;
- широта временного и фактического охвата дополнительной литературы;
- целесообразность использования тех или иных источников.

Отметка “5” ставится, если содержание работы полностью соответствует теме; фактические ошибки отсутствуют; содержание изложенного последовательно; работа отличается богатством словаря, точностью словоупотребления; достигнуто смысловое единство текста, иллюстраций, дополнительного материала. В работе допущен 1 недочет в содержании; 1-2 речевых недочета; 1 грамматическая ошибка.

Отметка “4” ставится, если содержание работы в основном соответствует теме (имеются незначительные отклонения от темы); имеются единичные фактические неточности; имеются незначительные нарушения последовательности в изложении мыслей; имеются отдельные непринципиальные ошибки в оформлении работы. В работе допускается не более 2-х недочетов в содержании, не более 3-4 речевых недочетов, не более 2-х грамматических ошибок.

Отметка “3” ставится, если в работе допущены существенные отклонения от темы; работа достоверна в главном, но в ней имеются отдельные нарушения последовательности изложения; оформление работы не аккуратное, есть претензии к соблюдению норм и правил библиографического и иллюстративного оформления. В работе допускается не более 4-х недочетов в содержании, 5 речевых недочетов, 4 грамматических ошибки.

Отметка “2” ставится, если работа не соответствует теме; допущено много фактических ошибок; нарушена последовательность изложения во всех частях работы; отсутствует связь между ними; работа не соответствует плану; крайне беден словарь; нарушено стилевое единство текста; отмечены серьезные претензии к качеству оформления работы. Допущено до 7 речевых ошибок и до 7 грамматических ошибок.

Практические и самостоятельные работы

Отметка «5». Работа выполнена в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности. Учащиеся работают полностью самостоятельно: подбирают необходимые для выполнения предлагаемых работ источники знаний, показывают необходимые для проведения практической работы теоретические знания, практические умения и навыки. Работа оформляется аккуратно, в наиболее оптимальной для фиксации результатов форме.

Отметка «4». Практическая или самостоятельная работа выполняется учащимися в полном объеме и самостоятельно. Допускаются отклонения от необходимой последовательности выполнения, не влияющие на правильность конечного результата (перестановка пунктов типового плана при характеристике отдельных территорий или стран и т.д.). Учащиеся используют указанные учителем источники знаний, включая страницы атласа, таблицы из приложения к учебнику, страницы из статистических сборников. Работа показывает знание учащихся основного теоретического материала и овладение умениями, необходимыми для самостоятельного выполнения работы. Могут быть неточности и небрежность в оформлении результатов работы.

Отметка «3». Практическая работа выполняется и оформляется учащимися при помощи учителя или хорошо подготовленных и уже выполнивших на «отлично» данную работу учащихся. На выполнение работы затрачивается много времени (можно дать возможность доделать работу дома). Учащиеся показывают знания теоретического материала, но испытывают затруднение при самостоятельной работе с картами атласа, статистическими материалами, географическими приборами.

Отметка «2» выставляется в том случае, когда учащиеся не подготовлены к выполнению этой работы. Полученные результаты не позволяют сделать правильных выводов и полностью расходятся с поставленной целью. Показывается плохое знание теоретического материала и отсутствие необходимых умений. Руководство и помощь со стороны учителя и хорошо подготовленных учащихся неэффективны по причине плохой подготовки учащегося.

Работа с картой и другими источниками географической информации

Отметка «5» – правильный и полный отбор источников знаний рациональное их использование в определённой последовательности соблюдение логики в описании или характеристике географических территорий или объектов самостоятельное выполнение и формулировка выводов на основе практической деятельности аккуратное оформление результатов работы.

Отметка «4» - правильный и полный отбор источников знаний; допускается неточности в использовании карт и других источников знаний. В оформлении результатов.

Отметка «3» - правильное использование основных источников знаний, допускаются неточности в формулировке выводов; неаккуратное оформление результатов.

Отметка «2» - неумение отбирать и использовать основные источники знаний, допускаются существенные ошибки в выполнении заданий и оформлении результатов.

Тестовые задания

«5» - 80 – 100%

«4» - 70 – 79%

«3» - 50 – 69 %

«2» - менее 50%

Требования к работе в контурных картах:

каждую контурную карту подписывают. В правом верхнем углу ученик ставит свою фамилию и класс;

при выполнении практической работы в контурных картах, в левом верхнем углу карты подписывают номер и название практической работы;
все надписи на контурной карте делают мелко, четко, красиво, желательно печатными буквами. Название рек и гор располагают соответственно вдоль хребтов и рек, названия равнин – по параллелям. Объекты гидросферы желательно подписывать синей пастой; если название объекта не помещается на карте, то около него ставят цифру, а внизу карты пишут, что означает данная цифра;
если того требует задание, карту раскрашивают цветными карандашами, а затем уже подписывают географические названия;
в начале учебного года все работы в контурных картах выполняются простыми карандашами, потому что навыки работы с контурными картами слабы, и ученики делают ошибки.

Оценка «5»

Выставляется в том случае, если контурная карта заполнена аккуратно и правильно. Местоположение всех географических объектов обозначено верно. Контурная карта сдана на проверку своевременно.

Оценка «4»

Выставляется в том случае, если контурная карта в целом заполнена правильно и аккуратно, но есть небольшие поправки или не указано местоположение двух-трёх объектов.

Оценка «3»

Выставляется в том случае, если контурная карта имеет ряд недостатков, но правильно указаны основные географические объекты.

Оценка «2»

Выставляется в том случае, если контурная карта заполнена не верно, либо ученик не сдал её на проверку учителю.

Критерии оценивания

контрольных, лабораторных работ и устных ответов учащихся предмет «Физика»

Критерии оценки устного ответа:

Оценка «5»: ставится в том случае, если учащийся показывает верное понимание физической сущности рассматриваемых явлений и закономерностей, законов и теорий, дает точное определение и истолкование основных понятий, законов, теорий, а также правильное определение физических величин, их единиц и способов измерения; правильно выполняет чертежи, схемы и графики; строит ответ по собственному плану, сопровождает рассказ новыми примерами, умеет применить знания в новой ситуации при выполнении практических заданий; может установить связь между изучаемым и ранее изученным материалом по курсу физики, а также с материалом, усвоенным при изучении других предметов.

Оценка «4»: ставится, если ответ ученика, удовлетворяет основным требованиям к ответу на оценку 5, но дан без использования собственного плана, новых примеров, без применения знаний в новой ситуации, без использования связей с ранее изученным материалом и материалом, усвоенным при изучении других предметов; если учащийся допустил одну ошибку или не более двух недочетов и может их исправить самостоятельно или с небольшой помощью учителя.

Оценка «3»: ставится, если учащийся правильно понимает физическую сущность рассматриваемых явлений и закономерностей, но в его ответе, имеются отдельные пробелы в усвоении вопросов курса физики, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала. Учащийся умеет применять полученные знания при решении простых задач с использованием готовых формул, но затрудняется, если требуются преобразования некоторых формул. Ученик может допустить не более одной грубой ошибки и двух недочетов; или не

более одной грубой ошибки и не более двух-трех негрубых ошибок; или одной негрубой ошибки и трех недочетов; или четырёх или пяти недочетов.

Оценка «2»: ставится, если учащийся не овладел основными знаниями и умениями в соответствии с требованиями программы и допустил больше ошибок и недочетов, чем необходимо для оценки 3.

Оценка «1»: ставится, если учащийся не владеет основными знаниями и умениями в соответствии с требованиями программы и допустил больше ошибок и недочетов, чем необходимо для оценки

Критерии оценки контрольных работ:

Оценка «5»: ставится за 85% – 100% правильно выполненных заданий из всех предлагаемых задач.

Оценка «4»: ставится за 84% – 65% правильно выполненных заданий из всех предлагаемых задач.

Оценка «3»: ставится за 64% – 45% правильно выполненных заданий из всех предлагаемых задач.

Оценка «2»: ставится за 44% – 0% правильно выполненных заданий из всех предлагаемых задач.

Оценка «1»: ставится за 15% – 0% правильно выполненных заданий из всех предлагаемых задач

Критерии оценки лабораторных работ:

Оценка «5»: ставится, если учащийся выполняет работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности проведения опытов и измерений; самостоятельно и рационально монтирует необходимое оборудование; все опыты проводит в условиях и режимах, обеспечивающих получение правильных результатов и выводов; соблюдает требования правил безопасности труда; в отчете правильно и аккуратно выполняет все записи, таблицы, рисунки, чертежи, графики, вычисления; правильно выполняет анализ погрешностей.

Оценка «4»: ставится, если выполнены требования к оценке «5», но было допущено два - три недочета, не более одной негрубой ошибки и одного недочёта.

Оценка «3»: ставится, если работа выполнена не полностью, но объем выполненной части таков, позволяет получить правильные результаты и выводы: если в ходе проведения опыта и измерений были допущены ошибки.

Оценка «2»: ставится, если работа выполнена не полностью и объем выполненной части работы не позволяет сделать правильных выводов: если опыты, измерения, вычисления, наблюдения производились неправильно.

Оценка «1»: ставится, если учащийся совсем не выполнил работу. Во всех случаях оценка снижается, если ученик не соблюдал требования правил безопасности труда.

Критерии и нормы оценки знаний обучающихся по истории.

Промежуточный итоговый контроль производится в виде фронтальной беседы, тестовых, контрольных работ, практических и творческих заданий.

Ниже приводятся критерии и нормы оценки уровня усвоения учебного материала по курсу «История» с учетом различных форм контроля знаний, которые применяются в течение года.

Критерии оценивания устного ответа

«5» - за ответ, обнаруживающий осознанность знаний, их безошибочность, умение излагать материал в соответствии с требованиями логики и нормами литературной речи.

Оценка «5» ставится за краткий, точный, правильный, глубокий ответ или за отличное исправление ошибочного ответа по сложной теме.

«4» - при наличии неполноты ответа или одной – двух несущественных неточностей.

«3» - за знание основных положений темы при значительной неполноте знаний, одной – двух ошибок

«2» - за незнание большей части материала темы или основных ее вопросов

Критерии оценивания письменного ответа

При оценке письменного ответа необходимо выделить следующие элементы:

- Представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы.
- Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа.
- Аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

Отметка «5» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «4» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта с корректным использованием исторических терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются). Дана аргументация своего мнения с опорой на факты.

Отметка «3» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта при формальном использовании исторических терминов. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Отметка «2» ставится, если представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации.

Нормы оценки знаний за выполнение теста

«2» - 0-27 %

«3» - 28-52 %

«4» - 53-77 %

«5» - 78-100 %

Нормы оценки знаний за творческие работы

Содержание	«2»	«3»	«4»	«5»
Общая информация	Тема предмета не очевидна. Информация не точна или не дана.	Информация частично изложена. В работе использован только один ресурс.	Достаточно точная информация. Использовано более одного ресурса.	Данная информация кратка и ясна. Использовано более одного ресурса.
Тема	Не раскрыта и	Тема частично	Сформулирована	Сформулирован

	не ясна тема урока. Объяснения некорректны, запутаны или не верны.	раскрыта. Некоторый материал изложен некорректно.	и раскрыта тема урока. Ясно изложен материал.	а и раскрыта тема урока. Полностью изложены основные аспекты темы урока.
Применение и проблемы	Не определена область применения данной темы. Процесс решения неточный или неправильный.	Отражены некоторые области применения темы. Процесс решения неполный.	Отражены области применения темы. Процесс решения практически завершен.	Отражены области применения темы. Изложена стратегия решения проблем.

Оценка проекта

Отметка «5»

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология исполнения проекта, выдержаны соответствующие этапы.
3. Проект оформлен в соответствии с требованиями.
4. Проявлены творчество, инициатива.
5. Предъявленный продукт деятельности отличается высоким качеством исполнения, соответствует заявленной теме.

Отметка «4»

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология исполнения проекта, этапы, но допущены незначительные ошибки, неточности в оформлении.
3. Проявлено творчество.
4. Предъявленный продукт деятельности отличается высоким качеством исполнения, соответствует заявленной теме.

Отметка «3»

1. Правильно поняты цель, задачи выполнения проекта.
2. Соблюдена технология выполнения проекта, но имеются 1-2 ошибки в этапах или в оформлении.
3. Самостоятельность проявлена на недостаточном уровне.

Отметка «2»

Проект не выполнен или не завершен.

Работа с текстом (заполнение опорных таблиц и схем, письменный ответ на вопрос)

Отметка «5»

Задание выполнено на высоком уровне, отсутствуют ошибки. Работа выполнена в заданное время, самостоятельно, с соблюдением технологических требований и установок, качественно, творчески и эстетично.

Отметка «4»

Задание выполнено на хорошем уровне, имеются 1 ошибка в содержании, или имеются незначительные ошибки в оформлении. Работа выполнена в заданное время, самостоятельно.

Отметка «3»

Задание выполнено на достаточном, минимальном уровне, имеются 2-3 ошибки в содержании или неграмотно оформлено. Работа выполнена с опозданием, но самостоятельно.

Отметка «2»

Задание не выполнено или не завершено самостоятельно учеником, при выполнении допущены большие отклонения от заданных требований и установок.

Критерии оценивания сообщения учащихся

1. Содержательность, глубина, полнота и конкретность освещения проблемы

3 балла

2. Логичность: последовательность изложения, его пропорциональность, обоснование теоретических положений фактами или обобщение фактов и формулирование выводов

3 балла

3. Концептуальность изложения: рассмотрены ли различные точки зрения (концепции), выражено ли свое отношение

3 балла

4. Риторика (богатство речи): лаконичность, образное выражение мыслей и чувств путем использования различных языковых средств, выбора точных слов, эпитетов и т. п., правильность и чистота речи, владение, биологической терминологией

3 балла

Итого:

12 баллов – отметка «5»

9 – 11 баллов – отметка «4»

5 – 8 баллов – отметка «3»

Оценка умений работать с картой

отметка «5» - правильный, полный отбор источников знаний, рациональное их использование в определенной последовательности; соблюдение логики в описании или характеристике территорий или объектов; самостоятельное выполнение и формулирование выводов на основе практической деятельности.

отметка «4» - правильный и полный отбор источников знаний, допускаются неточности в использовании карт.

отметка «3» - правильное использование основных источников знаний; допускаются неточности в формулировке выводов.

отметка «2» - неумение отбирать и использовать основные источники знаний.

Критерии и нормы оценки знаний обучающихся по обществознанию.

Промежуточный итоговый контроль производится в виде фронтальной беседы, тестовых, контрольных работ, творческих заданий.

Ниже приводятся критерии и нормы оценки уровня усвоения учебного материала по курсу «Обществознание» с учетом различных форм контроля знаний, которые применяются в течение года.

1. Оценка устных ответов обучающихся по обществознанию

Оценка «5» ставится в том случае, если ответ полный и правильный на основании изученного материала, материал изложен в определённой логической последовательности литературным языком.

Оценка «4» ставится, если ответ полный и правильный на основании изученного материала, материал изложен в определённой логической последовательности, при этом допущены 2-3 незначительных ошибки, исправленные по требованию учителя.

Оценка «3» ставится, если ответ полный, но при этом допущены 2-3 существенных ошибки, или ответ неполный, несвязный.

Оценка «2» ставится, если при ответе обнаружено полное непонимание основного материала или допущены существенные ошибки, которые учащийся не может исправить при наводящих вопросах учителя.

2. Оценка письменных работ обучающихся по обществознанию.

При оценке письменных работ необходимо выделить следующие элементы:

1. Представление собственной точки зрения (отношения) при раскрытии проблемы.
2. Раскрытие проблемы на теоретическом уровне (в связях и с обоснованиями) или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа.
3. Аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

Оценка «5» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «4» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются). Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «3» ставится, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы. Проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов. Дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «2» ставится, если проблема не раскрыта или дана информация (факты общественной жизни или личного опыта) не в контексте задания, если представлена собственная позиция по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации.

3. Критерии выставления отметок за проверочные тесты и контрольные работы.

Высокий уровень (отметка «5») 86 – 100 %

Повышенный уровень (отметка «4») 65 – 85 %

Базовый уровень (отметка «3») 40 – 64 %

Низкий уровень (отметка «2») менее 40 %

Критерии оценивания по литературе 5-9 классы

Оценка знаний по литературе и навыков письменной речи производится также на основании сочинений и других письменных проверочных работ (ответ на вопрос, устное сообщение и пр.)

Оценка устных ответов обучающихся

При оценке устных ответов учитель руководствуется следующими основными критериями в пределах программы данного класса:

1. Знание текста и понимание идейно-художественного содержания изученного произведения.

2. Умение объяснять взаимосвязь событий, характер и поступки героев.
3. Понимание роли художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания изученного произведения.
4. Знание теоретико-литературных понятий и умение пользоваться этими знаниями при анализе произведений, изучаемых в классе и прочитанных самостоятельно.
5. Умение анализировать художественное произведение в соответствии с ведущими идеями эпохи.
6. Умение владеть монологической литературной речью; логичность и последовательность ответа; беглость, правильность и выразительность чтения с учетом темпа чтения по классам.

В соответствии с этим:

Отметкой «5» оценивается ответ, обнаруживающий прочные знания и глубокое понимание текста изучаемого произведения; умение объяснять взаимосвязь событий, характер и поступки героев и роль художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания произведения; умение пользоваться теоретико-литературными знаниями и навыками разбора при анализе художественного произведения, привлекать текст для аргументации своих выводов, свободное владение монологической литературной речью.

Отметкой «4» оценивается ответ, который показывает прочное знание и достаточно глубокое понимание текста изучаемого произведения; умение объяснять взаимосвязь событий, характеры и поступки героев и роль основных художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания произведения; умение пользоваться основными теоретико-литературными знаниями и навыками при анализе прочитанных произведений; умение привлекать текст произведения для обоснования своих выводов; хорошее владение монологической литературной речью.

Однако допускается одна-две неточности в ответе.

Отметкой «3» оценивается ответ, свидетельствующий в основном о знании и понимании текста изучаемого произведения; умении объяснить взаимосвязь основных событий, характеры и поступки героев и роль важнейших художественных средств в раскрытии идейно-художественного содержания произведения; о знании основных вопросов теории, но недостаточном умении пользоваться этими знаниями при анализе произведений; об ограниченных навыках разбора и недостаточном умении привлекать текст произведения для подтверждения своих выводов.

Допускается несколько ошибок в содержании ответа, недостаточно свободное владение монологической речью, ряд недостатков в композиции и языке ответа, несоответствие уровня чтения нормам, установленным для данного класса.

Отметкой «2» оценивается ответ, обнаруживающий незнание существенных вопросов содержания произведения; неумение объяснить поведение и характеры основных героев и роль важнейших художественных средств в раскрытии идейно-эстетического содержания произведения; незнание элементарных теоретико-литературных понятий; слабое владение монологической литературной речью и техникой чтения, бедность выразительных средств языка.

Отметкой «1» оценивается ответ, показывающий полное незнание содержания произведения и непонимание основных вопросов, предусмотренных программой; неумение построить монологическое высказывание; низкий уровень техники чтения.

ОЦЕНКА ЗА СОЧИНЕНИЕ

Объем сочинений должен быть примерно таким: в 5 классе — 1 — 1,5 тетрадные страницы, в 6 классе — 1,5 — 2, в 7 классе — 2 — 2,5, в 8 классе — 2,5 — 3, в 9 классе — 3 — 4.

Оценка	Содержание и речь	Грамотность
--------	-------------------	-------------

«5»	<p><u>Ставится за сочинение:</u> Глубоко и аргументировано, в соответствии с планом, раскрывающее тему, свидетельствующее об отличном знании текста произведения и других материалов, необходимых для раскрытия, умения целенаправленно анализировать материал, делать выводы и обобщения; стройное по композиции, логичное и последовательное в изложении мыслей; написанное правильным литературным языком и стилистически соответствующее содержанию; допускается незначительная неточность в содержании, 1-2 речевых недочета.</p>	<p><u>Допускается:</u> 1 орфографическая или 1 пунктуационная ошибка, или 1 грамматическая ошибка.</p>
«4»	<p><u>Ставится за сочинение:</u> статочно полно и убедительно, в соответствии с планом, раскрывающее тему, обнаруживающее хорошее знание литературного материала и др. источников по теме сочинения и умения пользоваться ими для обоснования своих мыслей, а также делать выводы и обобщения. Логическое и последовательное изложение содержания; написанное правильным литературным языком, стилистически соответствующее содержанию. Допускаются 2-3 неточных в содержании, незначительных отклонения от темы, а также не более 3-4 речевых недочетов.</p>	<p>Допускается: 2 орфографических и 2 пунктуационных, или 1 орфографическая и 3 пунктуационных, или 4 пунктуационных ошибки при отсутствии орфографических ошибок, а также 2 грамматические ошибки.</p>
«3»	<p><u>Ставится за сочинение:</u> В котором: в главном и основном раскрывается тема, в целом дан верный, но однотипный или недостаточно полный ответ на тему, допущены отклонения от нее или отдельные ошибки в изложении фактического материала; обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения; материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения в последовательности выражения мыслей; обнаруживается владения основами письменной речи; в работе имеется не более 4-х недочетов в содержании и 5 речевых недочетов.</p>	<p><u>Допускается:</u> 4 орфографические и 4 пунктуационные ошибки, или 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок, или 7 пунктуационных при отсутствии орфографических ошибок (в 5кл. – 5 орфографических и 4 пунктуационных), а также 4 грамматические ошибки</p>

«2»,	<p><i>Ставится за сочинение:</i></p> <p>Которое не раскрывает тему, не соответствует плану, свидетельствует о поверхностном знании текста произведения, состоит из путанного пересказа отдельных событий, без выводов и обобщений, или из общих положений, не опирающихся на текст; характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями; отличается бедностью словаря, наличием грубых речевых ошибок.</p>	<p><i>Допускается:</i></p> <p>орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок, а также 7 грамматических ошибок</p>
------	---	---

«1»	<p><i>Ставится за сочинение:</i></p> <p>Которое не раскрывает тему, не соответствует плану, свидетельствует о поверхностном знании текста произведения, состоит из путанного пересказа отдельных событий, без выводов и обобщений, или из общих положений, не опирающихся на текст; характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями; отличается бедностью словаря, наличием грубых речевых ошибок.</p>	<p><i>Допускается:</i></p> <p>орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок, а также 7 грамматических ошибок</p>
-----	---	---

Ошибки и недочеты в сочинениях

- Следует различать понятия «ошибка» и «недочет». Ошибка - это нарушение требований к правильности речи, нарушение норм литературного языка. О ней мы говорим «так сказать нельзя». Недочет - это нарушение рекомендаций, связанных с понятием хорошей, коммуникативно-целесообразной речи. Ошибку мы оцениваем с позиции «это неправильно», недочет - с позиции «это хуже, чем могло бы быть сказано или написано». Другими словами, недочет - это скорее не ошибка, а некоторая шероховатость речи.
- Речевые недочеты свидетельствуют о том, что школьник не научился подчинять отбор слов и выражений задаче речи. Выбранные им языковые средства неточно передают мысль или искажают ее, не раскрывают отношения автора к описываемым фактам, не соответствуют стилю изложения. Речевыми недочетами можно считать:
 - повторение одного и того же слова;
 - однообразие словарных конструкций;
 - неудачный порядок слов;
 - различного рода стиливые смещения.

Ошибки в содержании сочинений

- Ошибки в содержании сочинения или изложения показывают, что ученик не овладел полностью умением составлять программу высказывания: недостаточно знаком с фактическим материалом по теме высказывания; не умеет отбирать сведения так, чтобы раскрыть заявленную тему; не владеет логикой изложения.

Фактические ошибки:

- неточности, искажения текста в обозначении времени, места событий, последовательности действий, причинно-следственных связей.

- в сочинении:
- искажение имевших место событий, неточное воспроизведение источников, имен собственных, мест событий, дат.

Логические ошибки

- -нарушение последовательности в высказывании;
- -отсутствие связи между частями сочинения (изложения) и между предложениями;
- -неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- -раздробление одной микротемы другой микротемой;
- -несоразмерность частей высказывания или отсутствие необходимых частей;
- -перестановка частей текста (если она не обусловлена заданием к изложению);
- -неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование. К примеру, повествование ведется сначала от первого, а потом от третьего лица.

Речевые ошибки

- К речевым ошибкам относятся ошибки и недочеты в употреблении слов и построении текста. Первые, в свою очередь, делятся на семантические и стилистические.

К речевым семантическим ошибкам можно отнести следующие нарушения:

- употребление слова в несвойственном ему значении, например: мокрыми ресницами он шлепал себя по лицу; реки с налипшими на них городами; устав ждать, братик опрокинул подбородок на стол;
- неразличение (смешение) паронимов или синонимов, например: рука болталась, как плетень; учитель не должен потакать прихотям ребенка и идти у него на поводке;
- нарушение лексической сочетаемости, например: Чичиков постепенно покидает город; пули не свистели над ушами;
- употребление лишних слов, например: опустив голову вниз; он впервые познакомился с Таней случайно;
- пропуск, недостаток нужного слова, например: Сережа смирно сидит в кресле, закутанный белой простыней, и терпеливо ждет конца (о стрижке);
- стилистически неоправданное употребление ряда однокоренных слов, например: характерная черта характера; приближался все ближе и ближе;

Стилистические ошибки представляют собой следующие нарушения, которые связаны с требованиями к выразительности речи:

- неоправданное употребление в авторской речи диалектных и просторечных слов, например: У Кити было два парня: Левин и Вронский;
- неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и конструкций, особенно в авторской речи, например: Рядом сидит папа (вместо отец) одного из малышей;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- употребление штампов.

Речевые ошибки в построении текста:

- бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, например: Когда Пугачев выходил из избы и сел в карету, Гринев долго смотрел ему вслед;
- стилистически неоправданное повторение слов;
- неудачное употребление местоимений для связи предложений или частей текста, приводящее к неясности, двусмысленности речи, например: Иванов закинул удочку, и она клюнула;
- неудачный порядок слов.

Грамматические ошибки

Грамматические ошибки - это нарушение грамматических норм образования языковых единиц и их структуры.

Анализ грамматических ошибок помогает учителю определить, какими нормами языка (словообразовательными, морфологическими, синтаксическими) не владеет ученик.

Разновидности грамматических ошибок:

- **Словообразовательные**, состоящие в неоправданном словосочинительстве или видоизменении слов нормативного языка (например, надсмешка, подчерк, нагинаться, спинжак, беспощадство, публицизм и т.п.). Такие ошибки нельзя воспринимать как орфографические.
- **Морфологические**, связанные с ненормативным образованием форм слов и употреблением частей речи (писав свои произведения, не думал, что очутюсь в полной темноте; одни англичанины; спортсмены в каноях; ихний улыбающийся ребенок; ложит и т.д.)
- **Синтаксические**

а) ошибки в структуре словосочетаний, в согласовании и управлении, например: браконьерам, нарушающих закон; жажда к славе;

б) ошибки в структуре простого предложения:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым, например: солнце села; но не вечно ни юность, ни лето; это было моей единственной книгой в дни войны;

- нарушение границы предложения, например: Собаки напали на след зайца. И стали гонять его по вырубке;

- разрушение ряда однородных членов, например: настоящий учитель верен своему делу и никогда не отступать от своих принципов. Почти все вещи в доме большие: шкафы, двери, а еще грузовик и комбайн;

- ошибки в предложениях с причастными и деепричастными оборотами, например: причалившая лодка к берегу; На картине «Вратарь» изображен мальчик, широко расставив ноги, упершись руками в колени;

- местоименное дублирование одного из членов предложения, чаще подлежащего, например: Кусты, они покрывали берег реки;

- пропуски необходимых слов, например: Владик прибил доску и побежал в волейбол.

в) ошибки в структуре сложного предложения:

- смешение сочинительной и подчинительной связи, например: Когда ветер усиливается, и кроны деревьев шумят под его порывами;

- отрыв придаточного от определяемого слова, например: Сыновья Тараса только что слезли с коней, которые учились в Киевской бурсе;

г) смешение прямой и косвенной речи;

д) разрушение фразеологического оборота без особой стилистической установки, например: терпеть не могу сидеть сложив руки; хохотала как резаная.

Грамматические ошибки следует отличать от орфографических. Орфографическая ошибка может быть допущена только на письме, ее нельзя услышать. Грамматическая ошибка не только видима, но и слышима. Простой прием чтения вслух по орфоэпическим правилам помогает разграничить грамматические и орфографические ошибки. К примеру, ошибка в окончании браконьерам, промысляющих в лесах не орфографическая, а грамматическая, так как нарушено согласование, что является грамматической нормой. И, наоборот, в окончании умчался в синюю даль ошибка орфографическая, так как вместо юю по правилу написано другое.

Оценка тестов

При проведении тестовых работ критерии оценок следующие:

«5» - 90 – 100 %; «4» - 78 – 89 %; «3» - 60 – 77 %; «2» - менее 59 %, «1» менее 40%

Оценка выразительного чтения художественных произведений

Оценивается по трехбалльной шкале.

Оценка «5» ставится, если:

- текст литературного произведения воспроизведен без ошибок;

- выполнены следующие требования к технике речи: ученик читает четко, внятно, соблюдает нормы орфоэпии, умело использует паузы для добора (пополнения запаса) воздуха;

- соблюдаются следующие требования к логике чтения: ученик владеет умением «читать знаки препинания», верно расставляет логические ударения, определяет место и характер пауз в тексте, владеет «шестью рычагами» выразительного чтения (громче - тише, выше - ниже, быстрее - медленнее);

- чтение отличается эмоционально-образной выразительностью: ученик воссоздает чувства в чтении - «рисует интонацией», соблюдает паузы психологические, начальные, финальные.

Оценка «4» ставится, если

- текст произведения воспроизведен без ошибок или с 1-2 ошибками, которые ученик исправляет сам, без подсказки,

- в основном выполняются требования к технике речи, к логике чтения и к эмоционально-образной выразительности исполнения литературного произведения.

Оценка «3» ставится, если:

- текст произведения воспроизводится с ошибками (не более 3 -5 в зависимости от размера исполняемого произведения), ученику требуется подсказка учителя, при этом требования к технике речи, к логике чтения в основном выполняются.

- текст произведения воспроизводится без ошибок, ученик читает четко, внятно, но не владеет умением «читать знаки препинания», расставлять логические ударения, паузы, читает монотонно, неэмоционально.

Критерии оценивания контрольных работ и устных ответов учащихся по русскому языку.

Оценка устных ответов обучающихся

Устный опрос является одним из основных способов учета знаний учащихся по русскому языку. Развернутый ответ ученика должен представлять собой связное, логически последовательное сообщение на определенную тему, показывать его умение применять определения, правила в конкретных случаях.

При оценке ответа ученика надо руководствоваться следующими критериями:

- 1) полнота и правильность ответа;
- 2) степень осознанности, понимания изученного;
- 3) языковое оформление ответа.

Оценка «5» ставится, если ученик: 1) полно излагает изученный материал, дает правильное определение языковых понятий; 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; 3) излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка «4» ставится, если ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка «3» ставится, если ученик обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка «2» ставится, если ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка «2» отмечает такие недостатки в подготовке ученика, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

Оценка («5», «4», «3») может ставиться не только за единовременный ответ (когда на проверку подготовки ученика отводится определенное время), но и за рассредоточенный во времени, то есть за сумму ответов, данных учеником на протяжении урока (выводится поурочный балл), при условии, если в процессе урока не только заслушивались ответы учащегося, но и осуществлялась проверка его умения применять знания на практике.

Оценка диктантов.

Диктант – одна из основных форм проверки орфографической и пунктуационной грамотности.

Для диктантов целесообразно использовать связные тексты, которые должны отвечать нормам современного литературного языка, быть доступными по содержанию учащимся данного класса.

Объем диктанта устанавливается: для **5 класса – 90-100** слов, для **6 класса – 100-110**, для **7 – 110-120**, для **8 – 120-150**, для **9 – 150-170** слов, для **10-11 – 170-200**. (При подсчете слов учитываются как самостоятельные, так и служебные слова.)

Контрольный словарный диктант проверяет усвоение слов с непроверяемыми и труднопроверяемыми орфограммами. Он может состоять из следующего количества слов: для **5 класса – 15-20**, для **6 класса – 20-25** слов, для **7 класса -25-30**, для **8 класса – 30-35**, для **9,10 и 11 – 35-40** слов.

Диктант, имеющий целью проверку подготовки учащихся по определенной теме, должен включать основные орфограммы или пунктограммы этой темы, а также обеспечивать выявление прочности ранее приобретенных навыков. Итоговые диктанты, проводимые в конце четверти и года, проверяют подготовку учащихся, как правило, по всем изученным темам.

Для контрольных диктантов следует подбирать такие тексты, в которых изучаемые в данной теме орфограммы и пунктограммы были бы представлены не менее 2-3 случаями. Из изученных ранее орфограмм и пунктограмм включаются основные: они должны быть представлены 1-3 случаями. В целом количество проверяемых орфограмм не должно превышать в 5 классе -12 различных орфограмм и 2-3 пунктограммы, в 6 классе -16 различных орфограмм и 3-4 пунктограммы, в 7 классе -20 различных орфограмм и 4-5 пунктограмм, в 8 классе -24 различных орфограмм и 10 пунктограмм, в 9 классе -24 различных орфограмм и 15 пунктограмм.

В текст контрольных диктантов могут включаться только те вновь изученные орфограммы, которые в достаточной мере закреплялись (не менее чем на 2-3 предыдущих уроках).

В диктантах должно быть в 5 классе – не более 5 слов, в 6-7 классах – не более 7 слов, в 8-9 классах – не более 10 различных слов с непроверяемыми и труднопроверяемыми написаниями, правописанию которых ученики специально обучались.

До конца первой четверти (а в 5 классе – до конца первого полугодия) сохраняется объем текста, рекомендованный для предыдущего класса.

При оценке диктанта исправляются, но не учитываются орфографические и пунктуационные ошибки:

- 1) В переносе слов;
- 2) На правила, которые не включены в школьную программу;
- 3) На еще не изученные правила;
- 4) В словах с непроверяемыми написаниями, над которыми не проводилась специальная работа;
- 5) В передаче авторской пунктуации.

Исправляются, но не учитываются описки, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова, например: «рапотает» (вместо

работает), «дулпо» (вместо дупло), «мемля» (вместо земля).

При оценке диктантов важно также учитывать характер ошибки. Среди ошибок следует выделять **негрубые**, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну. К негрубым относятся ошибки:

- 1) В исключениях из правил;
- 2) В написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
- 3) В случаях слитного и раздельного написания приставок в наречиях, образованных от существительных с предлогами, правописание которых не регулируется правилами;
- 4) В случаях раздельного и слитного написания «не» с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
- 5) В написании *ы* и *и* после приставок;
- 6) В случаях трудного различия *не* и *ни* (Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не ...; не кто иной как; ничто иное не...; не что иное как и др.);
- 7) В собственных именах нерусского происхождения;
- 8) В случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
- 9) В пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) в фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибками на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная.

Примечание. Если в одном непроверяемом слове допущены 2 и более ошибок, то все они считаются за одну ошибку.

При наличии в контрольном диктанте более 5 поправок (исправление неверного написания на верное) оценка снижается на 1 балл. Отличная оценка не выставляется при наличии 3-х и более исправлений.

Диктант оценивается одной отметкой.

Оценка «5» выставляется за безошибочную работу, а также при наличии в ней одной негрубой орфографической или одной негрубой пунктуационной ошибки.

Оценка «4» выставляется при наличии в диктанте двух орфографических и двух пунктуационных ошибок, или 1 орфографической и 3-х пунктуационных ошибок или 4-х пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. Оценка «4» может выставляться при 3-х орфографических ошибках, если среди них есть однотипные.

Оценка «3» выставляется за диктант, в котором допущены 4 орфографические и 4 пунктуационные ошибки или 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок или 7 пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. В 4 классе допускается выставление оценки «3» за диктант при 5 орфографических и 4-х пунктуационных ошибках. Оценка «3» может быть поставлена также при наличии 6 орфографических и 6 пунктуационных ошибок, если среди тех и других имеются однотипные и негрубые ошибки.

Оценка «2» выставляется за диктант, в котором допущено до 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, или 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, или 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок.

При большем количестве ошибок диктант оценивается **баллом «1»**.

При некоторой вариативности количества ошибок, учитываемых при выставлении оценки за диктант, следует принимать во внимание предел, превышение которого не позволяет выставлять данную оценку. Таким пределом является для оценки «4» 2 орфографические ошибки, для оценки «3» - 4 орфографические ошибки (для 5 класса – 5 орфографических ошибок), для оценки «2» - 7 орфографических ошибок.

В комплексной контрольной работе, состоящей из диктанта и дополнительного (фонетического, лексического, орфографического, грамматического) задания, выставляются 2 оценки за каждый вид работы.

При оценке выполнения дополнительных заданий рекомендуется руководствоваться следующим:

Оценка «5» ставится, если ученик выполнил все задания верно.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил правильно не менее 3 задания.

Оценка «3» ставится за работу, в которой правильно выполнено не менее половины заданий.

Оценка «2» ставится за работу, в которой не выполнено более половины заданий.

Примечание. Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные при выполнении дополнительных заданий, учитываются при выведении оценки за диктант.

При оценке **контрольного словарного диктанта** рекомендуется руководствоваться следующим:

Оценка «5» ставится за диктант, в котором нет ошибок.

Оценка «4» ставится за диктант, в котором ученик допустил 1-2 ошибки.

Оценка «3» ставится за диктант, в котором допущено 3-4 ошибки.

Оценка «2» ставится за диктант, в котором допущено до 7 ошибок.

Оценка «1»

Оценка сочинений и изложений.

Сочинения и изложения – основные формы проверки умения правильно и последовательно излагать мысли, уровня речевой подготовки учащихся.

Сочинения и изложения в 4-8 классах проводятся в соответствии с требованиями раздела программы «Развития навыков связной речи».

Примерный объем текста для подробного изложения: в 5 классе – 100-150 слов, в 6 классе – 150-200 слов, в 7 классе – 200-250, в 8 классе – 250-350, в 9 классе – 350-450 слов.

Объем текстов итоговых контрольных подробных изложений в 8 и 9 классов может быть увеличен на 50 слов в связи с тем, что на таких уроках не проводится подготовительная работа.

Рекомендуется следующий примерный объем классных сочинений: в 5 классе – 0,5 – 1,0 страницы, в 6 классе – 1,0 – 1,5, в 7 классе – 1,5 – 2,0, в 8 классе – 2,0 – 3,0, в 9 классе – 3,0 – 4,0. Экзаменационное сочинение – 3-5 листов, медальная работа – 4-5 листов.

К указанному объему сочинений учитель должен относиться как к примерному, так как объем ученического сочинения зависит от многих обстоятельств, в частности от стиля и жанра сочинения, от почерка.

С помощью сочинений и изложений проверяются: 1) умение раскрывать тему; 2) умение использовать языковые средства в соответствии со стилем, темой и задачей высказывания; 3) соблюдение языковых норм и правил правописания.

Любое сочинение и изложение оценивается двумя отметками: первая ставится за содержание и речевое оформление, вторая – за грамотность, т.е. за соблюдение орфографических, пунктуационных и языковых норм. Обе оценки считаются оценками по русскому языку, за исключением случаев, когда проводится работа, проверяющая знания учащихся по литературе. В этом случае первая оценка (за содержание и речь) считается оценкой по литературе.

Содержание сочинения и изложения оценивается по следующим критериям:

соответствие работы ученика теме и основной мысли;

полнота раскрытия темы;

правильность фактического материала;

последовательность изложения.

При оценке речевого оформления сочинений и изложений учитывается:

Разнообразие словаря и грамматического строя речи;

Стилевое единство и выразительность речи;

Число речевых недочетов.

Грамотность оценивается по числу допущенных учеником ошибок – орфографических, пунктуационных и грамматических.

Примечание:

1. При оценке сочинения необходимо учитывать самостоятельность, оригинальность замысла ученического сочинения, уровень его композиционного и речевого оформления. Наличие оригинального замысла, его хорошая реализация позволяют повысить первую оценку за сочинение на один балл.

2. Если объем сочинения в полтора – два раза больше указанного в настоящих нормах, то при оценке работы следует исходить из нормативов, увеличенных для отметки «4» на одну, а для отметки «3» на две единицы. Например, при оценке грамотности «4» ставится при 3 орфографических, 2 пунктуационных и 2 грамматических ошибках или при соотношениях: 2 – 3 – 2, 2 – 2 – 3; «3» ставится при соотношениях: 6 – 4 – 4, 4 – 6 – 4, 4 – 4 – 6. При выставлении оценки «5» превышение объема сочинения не принимается во внимание.

3. Первая оценка (за содержание и речь) не может быть положительной, если не раскрыта тема высказывания, хотя по остальным показателям оно написано удовлетворительно.

4. На оценку сочинения и изложения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках, а также о сделанных учеником исправлениях, приведенные в разделе «Оценка диктантов».

Ошибки и недочеты в сочинениях и изложениях

- Следует различать понятия «ошибка» и «недочет». Ошибка - это нарушение требований к правильности речи, нарушение норм
- литературного языка. О ней мы говорим «так сказать нельзя». Недочет - это нарушение рекомендаций, связанных с понятием хорошей, коммуникативно-целесообразной речи.

Ошибку мы оцениваем с позиции «это неправильно», недочет - с позиции «это хуже, чем могло бы быть сказано или написано». Другими словами, недочет - это скорее не ошибка, а некоторая шероховатость речи.

- Речевые недочеты свидетельствуют о том, что школьник не научился подчинять отбор слов и выражений задаче речи. Выбранные им языковые средства неточно передают мысль или искажают ее, не раскрывают отношения автора к описываемым фактам, не соответствуют стилю изложения. Речевыми недочетами можно считать:

- повторение одного и того же слова;
- однообразие словарных конструкций;
- неудачный порядок слов;
- различного рода стилевые смешения.

Ошибки в содержании сочинений и изложений

- Ошибки в содержании сочинения или изложения показывают, что ученик не овладел полностью умением составлять программу высказывания: недостаточно знаком с фактическим материалом по теме высказывания; не умеет отбирать сведения так, чтобы раскрыть заявленную тему; не владеет логикой изложения.

Фактические ошибки:

- в изложении:
- неточности, искажения текста в обозначении времени, места событий, последовательности действий, причинно-следственных связей.
- в сочинении:
- искажение имевших место событий, неточное воспроизведение источников, имен собственных, мест событий, дат.

Логические ошибки

- -нарушение последовательности в высказывании;
- -отсутствие связи между частями сочинения (изложения) и между предложениями;
- -неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- -раздробление одной микротемы другой микротемой;
- -несоразмерность частей высказывания или отсутствие необходимых частей;
- -перестановка частей текста (если она не обусловлена заданием к изложению);
- -неоправданная подмена лица, от которого ведется повествование. К примеру, повествование ведется сначала от первого, а потом от третьего лица.

Речевые ошибки

- К речевым ошибкам относятся ошибки и недочеты в употреблении слов и построении текста. Первые, в свою очередь, делятся на семантические и стилистические.

К речевым семантическим ошибкам можно отнести следующие нарушения:

- употребление слова в несвойственном ему значении, например: мокрыми ресницами он шлепал себя по лицу; реки с налипшими на них городами; устав ждать, братик опрокинул подбородок на стол;
- неразличение (смешение) паронимов или синонимов, например: рука болталась, как плетень; учитель не должен потакать прихотям ребенка и идти у него на поводке;
- нарушение лексической сочетаемости, например: Чичиков постепенно покидает город; пули не свистели над ушами;
- употребление лишних слов, например: опустив голову вниз; он впервые познакомился с Таней случайно;

- пропуск, недостаток нужного слова, например: Сережа смирно сидит в кресле, закутанный белой простыней, и терпеливо ждет конца (о стрижке);
- стилистически неоправданное употребление ряда однокоренных слов, например: характерная черта характера; приближался все ближе и ближе;

Стилистические ошибки представляют собой следующие нарушения, которые связаны с требованиями к выразительности речи:

- неоправданное употребление в авторской речи диалектных и просторечных слов, например: У Кити было два парня: Левин и Вронский;
- неуместное употребление эмоционально окрашенных слов и конструкций, особенно в авторской речи, например: Рядом сидит папа (вместо отец) одного из малышей;
- смешение лексики разных исторических эпох;
- употребление штампов.

Речевые ошибки в построении текста:

- бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, например: Когда Пугачев выходил из избы и сел в карету, Гринев долго смотрел ему вслед;
- стилистически неоправданное повторение слов;
- неудачное употребление местоимений для связи предложений или частей текста, приводящее к неясности, двусмысленности речи, например: Иванов закинул удочку, и она клюнула;
- неудачный порядок слов.

Грамматические ошибки

Грамматические ошибки - это нарушение грамматических норм образования языковых единиц и их структуры.

Анализ грамматических ошибок помогает учителю определить, какими нормами языка (словообразовательными, морфологическими, синтаксическими) не владеет ученик.

Разновидности грамматических ошибок:

- **Словообразовательные**, состоящие в неоправданном словосочинительстве или видоизменении слов нормативного языка (например, надсмешка, подчerk, нагинаться, спинжак, беспощадство, публицизм и т.п.). Такие ошибки нельзя воспринимать как орфографические.
- **Морфологические**, связанные с ненормативным образованием форм слов и употреблением частей речи (писав свои произведения, не думал, что очутюсь в полной темноте; одни англичанины; спортсмены в каноях; ихний улыбающийся ребенок; ложит и т.д.)
- **Синтаксические**
 - а) ошибки в структуре словосочетаний, в согласовании и управлении, например: браконьерам, нарушающих закон; жажда к славе;

б) ошибки в структуре простого предложения:

- нарушение связи между подлежащим и сказуемым, например: солнце села; но не вечно ни юность, ни лето; это было моей единственной книгой в дни войны;

- нарушение границы предложения, например: Собаки напали на след зайца. И стали гонять его по вырубке;

- разрушение ряда однородных членов, например: настоящий учитель верен своему делу и никогда не отступать от своих принципов. Почти все вещи в доме большие: шкафы, двери, а еще грузовик и комбайн;

- ошибки в предложениях с причастными и деепричастными оборотами, например; причалившая лодка к берегу; На картине «Вратарь» изображен мальчик, широко расставив ноги, упершись руками в колени;
- местоименное дублирование одного из членов предложения, чаще подлежащего, например: Кусты, они покрывали берег реки;
- пропуски необходимых слов, например: Владик прибил доску и побежал в волейбол.

в) ошибки в структуре сложного предложения:

- смешение сочинительной и подчинительной связи, например: Когда ветер усиливается, и кроны деревьев шумят под его порывами;
- отрыв придаточного от определяемого слова, например: Сыновья Тараса только что слезли с коней, которые учились в Киевской бурсе;

г) смешение прямой и косвенной речи;

д) разрушение фразеологического оборота без особой стилистической установки, например: терпеть не могу сидеть сложив руки; хохотала как резаная.

Грамматические ошибки следует отличать от орфографических. Орфографическая ошибка может быть допущена только на письме, ее нельзя услышать. Грамматическая ошибка не только видима, но и слышима. Простой прием чтения вслух по орфоэпическим правилам помогает разграничить грамматические и орфографические ошибки. К примеру, ошибка в окончании браконьерам, промышляющих в лесах не орфографическая, а грамматическая, так как нарушено согласование, что является грамматической нормой. И, наоборот, в окончании умчался в синюю даль ошибка орфографическая, так как вместо юю по правилу написано другое.

Оценка тестов

При проведении тестовых работ критерии оценок следующие:

«5» - 90 – 100 %; «4» - 78 – 89 %; «3» - 60 – 77 %; «2» - менее 59 %; «1» -

Критерии оценивания работ по русскому языку и литературы учащихся 10-11 класса

Оценка устных ответов учащихся.

Оценка «5» ставится, если ученик: 1) полно излагает изученный материал, дает правильное определение языковых понятий; 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применять знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; 3) излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка «4» ставится, если ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка «3» ставится, если ученик обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий и формулировке правил; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновывать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка «2» ставится, если ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке

правил и определений. Искажает их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал.

Оценка диктантов.

В комплексной контрольной работе, состоящей из диктанта и дополнительного задания, выставляются две оценки за каждый вид работы.

Оценка «5» выставляется за безошибочную работу, а также при наличии 1 негрубой орфографической или 1 негрубой пунктуационной ошибки.

Оценка «4» выставляется при наличии 2 орфографических и 2 пунктуационных ошибок, или 4 пунктуационных при отсутствии орфографических ошибок, а также 3 орфографических ошибок, если среди них есть однотипные.

Оценка «3» выставляется при 4 орфографических и 4 пунктуационных ошибках, или 7 пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. В 5 классе допускается выставление оценки «3» при 5 орфографических и 4 пунктуационных ошибках. Оценка «3» может быть выставлена при наличии 5 орфографических и 6 пунктуационных, если среди тех и других имеются однотипные и негрубые ошибки.

Оценка «2» выставляется, если в диктанте 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, 8 орфографических и 6 пунктуационных.

При большем количестве ошибок диктант оценивается баллом «1».

При оценке выполнения дополнительных заданий рекомендуется руководствоваться следующим:

Оценка «5» ставится, если ученик выполнил все задания верно.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил $\frac{3}{4}$ заданий.

Оценка «3» ставится за работу, в которой не выполнено более половины заданий.

Оценка сочинений и изложений.

оценка	Содержание и речь	Грамотность
«5»	Содержание работы полностью соответствует теме. Фактические ошибки отсутствуют. Содержание излагается последовательно. Работа отличается богатством словаря, разнообразием используемых синтаксических конструкций, точностью словоупотребления. Достигнуто стилевое единство и выразительность текста. В целом в работе допускается 1 недочет в содержании и 1-2 речевых недочета.	Допускается: 1 орфографическая, или 1 пунктуационная, и 1 грамматические
«4»	Содержание работы в основном соответствует теме (имеются незначительные отклонения от темы). Содержание в основном достоверно, но имеются единичные фактические неточности, незначительные нарушения последовательности в изложении мыслей. Лексический и грамматический строй речи достаточно разнообразен. Стиль	Допускается: 2 орфографические, или 2 пунктуационные ошибки, или 1 орфографическая и 3 пунктуационные ошибки, или 4 пунктуационные ошибки при отсутствии орфографических ошибок, а

	работы отличается единством и достаточной выразительностью. В целом в работе допускается не более 2 недочетов в содержании и не более 3-4 речевых недочетов.	также 2 грамматические ошибки.
«3»	В работе допущены существенные отклонения от темы. Работа достоверна в главном, но в ней имеются отдельные фактические неточности. Допущены отдельные нарушения последовательности изложения. Беден словарь и однообразны синтаксические конструкции, встречается неправильное словоупотребление. Стиль работы не отличается единством, речь недостаточно выразительна. В целом в работе допускается не более 4 недочетов в содержании и 5 речевых недочетов.	Допускается: 4 орфографические и 4 пунктуационных ошибок, или 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок, или 7 пунктуационных при отсутствии орфографических ошибок (в 5 классе – 5 орфографических и 4 пунктуационные ошибки), а также 4 грамматические ошибки.
«2»	Работа не соответствует теме. Допущено много фактических неточностей. Нарушена последовательность изложения мыслей во всех частях работы, отсутствует связь между ними, работа не соответствует плану. Крайне беден словарь, работа написана короткими однотипными предложениями со слабо выраженной связью между ними, часты случаи неправильного словоупотребления. Нарушено стилевое единство текста. В целом в работе допущено 6 недочетов в содержании и до 7 речевых недочетов.	Допускается: 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок, а также 7 грамматических ошибок.

Критерии оценивания говорения. Монологическая форма Английский язык

Отметка	Характеристика ответа
5	Учащийся логично строит монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, сформулированной в задании. Лексические единицы и грамматические структуры используются уместно. Ошибки практически отсутствуют. Речь понятна: практически все звуки произносятся правильно, соблюдается правильная интонация. Объём высказывания не менее 7-8 фраз.
4	Учащийся логично строит монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, сформулированной в задании. Лексические единицы и грамматические структуры соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Учащийся допускает отдельные лексические или грамматические ошибки, которые не препятствуют пониманию его речи. Речь понятна, учащийся не допускает фонематических ошибок. Объём высказывания не менее 7-8 фраз.

3	Учащийся логично строит монологическое высказывание в соответствии с коммуникативной задачей, сформулированной в задании. Но высказывание не всегда логично, имеются повторы. Допускаются лексические и грамматические ошибки, которые затрудняют понимание. Речь в целом понятна, учащийся в основном соблюдает правильную интонацию. Объём высказывания – менее 5 фраз.
2	Коммуникативная задача не выполнена. Допускаются многочисленные лексические и грамматические ошибки, которые затрудняют понимание. Большое количество фонематических ошибок.
1	Коммуникативная задача не выполнена

Диалогическая форма

Отметка	Характеристика ответа
5	Учащийся логично строит диалогическое общение в соответствии с коммуникативной задачей; демонстрирует умения речевого взаимодействия с партнёром: способен начать, поддержать и закончить разговор. Лексические единицы и грамматические структуры соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Ошибки практически отсутствуют. Речь понятна: практически все звуки произносятся правильно, соблюдается правильная интонация. Объём высказывания не менее 5-6 реплик с каждой стороны.
4	Учащийся логично строит диалогическое общение в соответствии с коммуникативной задачей. Учащийся в целом демонстрирует умения речевого взаимодействия с партнёром: способен начать, поддержать и закончить разговор. Используемый словарный запас и грамматические структуры соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Могут допускаться некоторые лексико-грамматические ошибки, не препятствующие пониманию. Речь понятна: практически все звуки произносятся правильно, в основном соблюдается правильная интонация. Объём высказывания не менее 5-6 реплик с каждой стороны.
3	Учащийся логично строит диалогическое общение в соответствии с коммуникативной задачей. Однако учащийся не стремится поддерживать беседу. Используемые лексические единицы и грамматические структуры соответствуют поставленной коммуникативной задаче. Фонематические, лексические и грамматические ошибки не затрудняют общение. Но встречаются нарушения в использовании лексики. Допускаются отдельные грубые грамматические ошибки. Объём высказывания – менее 4 реплик с каждой стороны.
2	Коммуникативная задача не выполнена. Учащийся не умеет строить диалогическое общение, не может поддержать беседу. Используется крайне ограниченный словарный запас, допускаются многочисленные лексические и грамматические ошибки, которые затрудняют понимание. Большое количество

	фонематических ошибок.
1	Коммуникативная задача не выполнена. Учащийся не умеет строить диалогическое общение, не может поддержать беседу

За письменные работы (контрольные работы, тестовые работы, словарные диктанты) оценка вычисляется исходя из процента правильных ответов:

Виды работ	Отметка «1»	Отметка «2»	Отметка «3»	Отметка «4»	Отметка «5»
Контрольные работы	От 0% до 19%	От 20% до 49%	От 50% до 69%	От 70% до 90%	От 91% до 100%
Тестовые работы, словарные диктанты	От 0% до 19%	От 20% до 59%	От 60% до 74%	От 75% до 94%	От 95% до 100%

1. 2. Творческие письменные работы (письма, разные виды сочинений, эссе, проектные работы, в т.ч. в группах) оцениваются по пяти критериям:

2.1. Содержание (соблюдение объема работы, соответствие теме, отражены ли все указанные в задании аспекты, стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация на соответствующем уровне, соблюдение норм вежливости).

2.2. Организация работы (логичность высказывания, использование средств логической связи на соответствующем уровне, соблюдение формата высказывания и деление текста на абзацы);

2.3. Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);

2.4. Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);

2.5. Орфография и пунктуация (отсутствие орфографических ошибок, соблюдение главных правил пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдение основных правил расстановки запятых).

Критерии оценки творческих письменных работ
(письма, сочинения, эссе, проектные работы, в т.ч. в группах)

Отметка	Критерии
«5»	<p>1. Содержание: коммуникативная задача решена полностью.</p> <p>2. организация работы: высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы.</p> <p>3. лексика: лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения.</p> <p>4. грамматика: использованы разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку, грамматические ошибки либо отсутствуют, либо не препятствуют решению коммуникативной задачи.</p> <p>5. Орфография и пунктуация: орфографические ошибки отсутствуют, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.</p>
«4»	<p>1. Содержание: коммуникативная задача решена полностью.</p> <p>2. организация работы: высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы.</p> <p>3. лексика: лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения. Но имеются незначительные ошибки.</p> <p>4. грамматика: использованы разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку, грамматические ошибки</p>

	<p>незначительно препятствуют решению коммуникативной задачи.</p> <p>5. Орфография и пунктуация: незначительные орфографические ошибки, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.</p>
«3»	<p>1. Содержание: Коммуникативная задача решена,</p> <p>2. организация работы: высказывание нелогично, неадекватно использованы средства логической связи, текст неправильно поделен на абзацы, но формат высказывания соблюден.</p> <p>3. лексика: местами неадекватное употребление лексики.</p> <p>4. грамматика: имеются грубые грамматические ошибки.</p> <p>5. Орфография и пунктуация: незначительные орфографические ошибки, не всегда соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.</p>
«2»	<p>1. Содержание: Коммуникативная задача не решена.</p> <p>2. организация работы: высказывание нелогично, не использованы средства логической связи, не соблюден формат высказывания, текст не поделен на абзацы.</p> <p>3. лексика: большое количество лексических ошибок.</p> <p>4. грамматика: большое количество грамматических ошибок.</p> <p>5. Орфография и пунктуация: значительные орфографические ошибки, не соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.</p>
«1»	Учащийся отказался от выполнения работы

2. Критерии оценки устных развернутых ответов

(монологические высказывания, пересказы, диалоги, проектные работы, в т.ч. в группах)

Устные ответы оцениваются по пяти критериям:

- 1. Содержание** (соблюдение объема высказывания, соответствие теме, отражение всех аспектов, указанных в задании, стилевое оформление речи, аргументация, соблюдение норм вежливости).
- 2. Взаимодействие с собеседником** (умение логично и связно вести беседу, соблюдать очередность при обмене репликами, давать аргументированные и развернутые ответы на вопросы собеседника, умение начать и поддерживать беседу, а также восстановить ее в случае сбоя: переспрос, уточнение);
- 3. Лексика** (словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);
- 4. Грамматика** (использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);
- 5. Произношение** (правильное произнесение звуков английского языка, правильная постановка ударения в словах, а также соблюдение правильной интонации в предложениях).

О тм ет ка	Содержание	Коммуникати вное взаимодействи е	Лексика	Грамматика	Произношение
5	Соблюден объем высказывания. Высказывание соответствует теме; отражены все аспекты, указанные в задании,	Адекватная естественная реакция на реплики собеседника. Проявляется речевая	Лексика адекватна поставленной задаче и требованиям данного года	Использованы разные грамматич. конструкций в соответствии с задачей и требованиям	Речь звучит в естественном темпе, нет грубых фонетических ошибок.

	стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация на уровне, нормы вежливости соблюдены.	инициатива для решения поставленных коммуникативных задач.	обучения языку.	данного года обучения языку. Редкие грамматические ошибки не мешают коммуникации.	
4	Не полный объем высказывания. Высказывание соответствует теме; не отражены некоторые аспекты, указанные в задании, стиливое оформление речи соответствует типу задания, аргументация не всегда на соответствующем уровне, но нормы вежливости соблюдены.	Коммуникация немного затруднена.	Лексические ошибки незначительно влияют на восприятие речи учащегося.	Грамматические незначительно влияют на восприятие речи учащегося.	Речь иногда неоправданно паузирована. В отдельных словах допускаются фонетические ошибки (замена, английских фонем сходными русскими). Общая интонация обусловлена влиянием родного языка.
3	Незначительный объем высказывания, которое не в полной мере соответствует теме; не отражены некоторые аспекты, указанные в задании, стиливое оформление речи не в полной мере соответствует типу задания, аргументация не на соответствующем уровне, нормы вежливости не соблюдены.	Коммуникация существенно затруднена, учащийся не проявляет речевой инициативы.	Учащийся делает большое количество грубых лексических ошибок.	Учащийся делает большое количество грубых грамматических ошибок.	Речь воспринимается с трудом из-за большого количества фонетических ошибок. Интонация обусловлена влиянием родного языка.
1-2	Незначительный объём высказывания, которое не соответствует теме; не отражены многие аспекты, указанные в задании, стиливое	Коммуникация затруднена в значительной мере, отсутствует речевая инициатива	Учащийся делает большое количество грубых лексических ошибок.	Учащийся делает большое количество грубых грамматических ошибок.	Речь воспринимается с трудом из-за большого количества фонетических ошибок. Интонация

	оформление не соответствует типу задания, отсутствует аргументация, нормы вежливости не соблюдены				обусловлена влиянием родного языка.
--	---	--	--	--	-------------------------------------

УТВЕРЖДАЮ
Директор МБОУ «СОШ №10»
Тюрина А.В.
Приказ № 40 от «15» 03 2021 г.

- 2.1. Провести педагогическую диагностику в начале года с целью выявления уровня обученности обучающегося.
- 2.2. Использовать на уроках различные виды опроса (устный, письменный, индивидуальный и др.) для объективности результата.
- 2.3. Регулярно и систематически проводить текущий контроль, выставляя отметки своевременно, не допуская скопления отметок в конце четверти.
- 2.4. Проводить работу по ликвидации пробелов в знаниях, выявленных в ходе контрольных работ, используя все возможности индивидуального и дифференцированного подхода, современных образовательных технологий.

2.5. Учитель-предметник определяет время, за которое неуспевающий обучающийся должен освоить тему, в случае затруднения дать консультацию.

2.6. Учитель-предметник обязан поставить в известность классного руководителя или непосредственно родителей ученика о низкой успеваемости, если наблюдается скопление неудовлетворительных оценок (трех и более неудовлетворительных оценок).

2.7. Учитель-предметник ведет следующую документацию:

— график индивидуальной работы с неуспевающими и слабоуспевающими обучающимися на учебный год;

— различные оценочные материалы, наборы заданий по ликвидации пробелов в знаниях; тетради для дополнительных индивидуальных занятий;

— отчет учителя-предметника о работе с неуспевающими обучающимися (сдается по четвертям) по форме:

Ф.И.О. ученика	Причины неуспеваемости (учитель указывает самостоятельно выявленные причины)	Использованы виды опроса	Формы ликвидации пробелов	Результат работы

2.8 Учитель-предметник ведет регистрацию бесед с неуспевающими обучающимся и их родителями по форме:

Дата проведения	Цель беседы	Решение учащегося	Подпись родителей

2.9. При выполнении п. 6.1.- 6.8 и отсутствии положительного результата учитель подает письменную информацию администрации школы о низкой успеваемости обучающегося и о проделанной работе в следующей форме:

Ф.И.О. ученика	Причины неуспеваемости (учитель указывает самостоятельно выявленные причины)	Использованы виды опроса	Формы ликвидации пробелов	Сроки сдачи материалов	Информация классному руководителю (дата)	Информация родителям (дата)	Результаты работы

3. Организация деятельности классного руководителя

3.1. Классный руководитель обязан выявлять причины неуспеваемости обучающегося через индивидуальные беседы, при необходимости обращаясь к психологу (методы работы: анкетирование обучающихся, родителей, собеседование), учитывая, что к возможным причинам можно отнести:

- пропуск уроков (по уважительной или неуважительной причине);
- недостаточная домашняя подготовка;
- низкие способности;
- нежелание учиться;
- недостаточная работа на уроке
- высокий уровень сложности материала

3.2. В случае, если слабая успеваемость является следствием пропуска уроков, классный руководитель должен выяснить причины пропуска (уважительная, неуважительная). *Уважительными причинами считаются:*

а) болезнь, подтвержденная справкой врача или запиской от родителей на срок не более 3 - х дней;

б) мероприятия, подтвержденные справками, приказом учреждения, проводящего данное мероприятие;

в) освобождение от урока ученика в случае плохого самочувствия с предупреждением учителя-предметника или классного руководителя;

г) по семейным обстоятельствам (по заявлению родителей на имя директора школы) *Неуважительными причинами считаются:*

а) пропуски урока (или уроков) без соответствующих документов, подтверждающих уважительную причину отсутствия обучающегося;

Классный руководитель должен немедленно проинформировать родителей о пропуске уроков без уважительной причины.

3.3. Классный руководитель ведет следующую документацию:

журнал регистрации бесед с неуспевающими обучающимися по форме:

Дата проведения	Цель беседы	Решение	Роспись учащегося

Отчет классного руководителя о работе с неуспевающими обучающимися (сдает по четвертям администрации школы) по форме:

Всего в классе	Количество неуспевающих обучающихся	Проведение профилактических бесед, Советов профилактики.		Связь с учителями-предметниками, контроль посещения доп. занятий по предметам		Результативность работы с неуспев. обучающимися за прошедший месяц
		Ф.О. обучающегося	Дата проведения беседы	Ф.О.И. учителя-предметника	Предмет	

3.4. В случае выполнения п. 7. 1.-7.3. и отсутствии положительного результата классный руководитель сообщает о данном обучающемся администрации школы с ходатайством о проведении Совета профилактики, малого педсовета.

4. Организация деятельности ученика

4. 1. Ученик обязан выполнять домашнее задание, своевременно представлять учителю на проверку письменные задания.

4.2. Ученик обязан работать в течение урока и выполнять все виды упражнений и заданий на уроке.

4.3 Ученик, пропустивший занятия (по уважительной или без уважительной причины) обязан самостоятельно изучить учебный материал, но в случае затруднения ученик может обратиться к учителю за консультацией.

5. Организация деятельности родителей

5.1. Родители обязаны являться в школу по требованию администрации, педагога или классного руководителя.

Локальные акты школы

5.2. Родители обязаны контролировать выполнение домашнего задания учеником и его" посещение ОУ.

5.3. Родители обязаны помогать ребенку в освоении пропущенного учебного материала путем самостоятельных занятий или консультаций с учителем-предметником в случае отсутствия ребенка на уроках по болезни, или другим уважительным причинам.

5.4. Родители имеют право обращаться за помощью к классному руководителю, психологу, социальному педагогу, администрации ОУ.

5.5. В случае уклонения родителей от своих обязанностей оформляются материалы на ученика и его родителей в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав с целью принятия административных мер воздействия на родителей.

6. Организация деятельности социально - психологической службы

6.1. Социальный педагог и педагог-психолог проводят индивидуальную работу с обучающимися с целью выявления социальных и психологических проблем обучающегося.

6.2. В случае обращения классного руководителя по выявлению причин низкой успеваемости обучающегося школьный педагог-психолог разрабатывает систему методик, определяющих причины низкой успеваемости ученика.

6.3. Педагог-психолог дает рекомендации по развитию данного ребенка.

6.4. О результатах диагностик психолог докладывает классному руководителю и администрации в виде аналитической справки.

6.5. Социально - психологическая служба ведет следующую документацию:

- план работы с неуспевающими обучающимися;
- журнал регистрации бесед с неуспевающими обучающимися;
- занятия психолога (тренинги, анкетирования, тесты и др.);
- диагностика.
- отчет администрации школы (по четвертям) по форме:

Всего в школе	Количество неуспевающих обучающихся в школе	Посещение на дому, работа с родителями		Проведение профилактических бесед, Советов профилактики.		Проведение психологических занятий, тренингов и др.		Результативность работы с неуспев. обучающимися за прошедший месяц
		Ф.О. обучающегося	Дата посещения	Ф.О. обучающегося	Дата проведения беседы	Ф.О. обучающегося, класс	Дата проведения	

7. Организация деятельности администрации школы

7.1. Контролирует деятельность всех звеньев учебного процесса по работе с неуспевающими обучающимися.

7.2 Администрация школы ведет следующую документацию:

- общий список неуспевающих обучающихся;
- отчеты о работе с неуспевающими обучающимися.

7.3. Администрация школы составляет аналитическую справку по итогам года о работе педагогического коллектива с неуспевающими обучающимися.

7.4. В случае неэффективности принятых мер администрация школы организует работу малого педсовета, на который приглашается обучающийся и его родители для решения дальнейшего вопроса об обучении.

7.5. Включает в тематику педагогических советов, заседаний методических объединений и прочих проблем, над которыми будет работать школа в ближайшие годы, вопросы, связанные с предупреждением неуспеваемости учащихся.

7.6. Обеспечивает единство действий всего педагогического коллектива по предупреждению неуспеваемости школьников и повышению уровня их воспитанности,
Локальные акты школы

обращая внимание на достижение единства и воспитания, установленные межпредметных связей в обучении, координацию действий педагогов с учениками активом, родителями и общественностью по месту жительства детей и др.

8. О контроле за соблюдением данного Положения

Общий контроль за соблюдением данного Положения осуществляют заместители директора школы по УВР и ВР.



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Боболева
Ольга Ивановна**

МБОУ СОШ 10 г.Байкальска



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

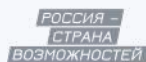
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Боболева
Ольга Ивановна

МБОУ СОШ 10 г.Байкальска

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

56% Анализ
своих действий

67% Ориентация на
учебный результат

50% Сотрудничество
с коллегами

67% Развитие
учеников

50% Индивидуальный
подход

80% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Комин
Сергей Викторович**

МБОУ "СОШ №10"



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

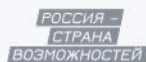
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Комин
Сергей Викторович

МБОУ "СОШ №10"

Дата тестирования
24.05.2022

Результаты по компетенциям

67% Анализ
своих действий

75% Ориентация на
учебный результат

100% Сотрудничество
с коллегами

75% Развитие
учеников

58% Индивидуальный
подход

53% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

СЕРТИФИКАТ

За прохождение теста
в Интенсиве «Я учитель» 2.0

Цифровые компетенции педагога

**Литюмина
Наталья Анатольевна**

МБОУ "СОШ № 10" г. Байкальск



Растворов Дмитрий Александрович

Директор по продвижению
образовательных инициатив в органах
государственной власти, ООО «Яндекс»

Организаторы

Яндекс Учебник

 Учебник

РОССИЯ –
СТРАНА
ВОЗМОЖНОСТЕЙ

ЭКОПСИ

Партнеры

ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ
УНИВЕРСИТЕТ
МГПУ

 УЧИТЕЛЬ
БУДУЩЕГО

kaspersky

Профиль компетенций

Литюмина
Наталья Анатольевна

МБОУ "СОШ № 10" г. Байкальск

Результаты по компетенциям

80% Цифровые компетенции
педагога

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2021»



Растворов Дмитрий Александрович

Директор по продвижению
образовательных инициатив в органах
государственной власти, ООО «Яндекс»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Петрова
Ольга Валерьевна**

МБОУ "СОШ № 10"



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

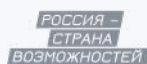
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Петрова
Ольга Валерьевна

МБОУ "СОШ № 10"

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

67%	Анализ своих действий	58%	Ориентация на учебный результат	92%	Сотрудничество с коллегами
75%	Развитие учеников	42%	Индивидуальный подход	100%	Атмосфера в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

Сафроненко
Татьяна Анатольевна

МБОУ СОШ № 10



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

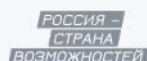
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Сафроненко
Татьяна Анатольевна

МБОУ СОШ № 10

Дата тестирования
23.05.2022

Результаты по компетенциям

44% Анализ
своих действий

25% Ориентация на
учебный результат

42% Сотрудничество
с коллегами

75% Развитие
учеников

42% Индивидуальный
подход

33% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Тарасов
Андрей Валерьевич**

МБОУ "СОШ №10" г. Байкальск



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

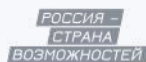
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Тарасов
Андрей Валерьевич

МБОУ "СОШ №10" г. Байкальск

Дата тестирования
24.05.2022

Результаты по компетенциям

67% Анализ
своих действий

50% Ориентация на
учебный результат

42% Сотрудничество
с коллегами

50% Развитие
учеников

67% Индивидуальный
подход

73% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

Рабдано
Татьяна Чимитцыреновна

Руководитель



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

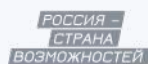
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Рабдано
Татьяна Чимитцыреновна

Руководитель

Дата тестирования
24.05.2022

Результаты по компетенциям

78%	Анализ своих действий	75%	Ориентация на учебный результат	100%	Сотрудничество с коллегами
92%	Развитие учеников	83%	Индивидуальный подход	87%	Атмосфера в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Безносова
Светлана Александровна**

МБОУ "СОШ №10", г.Байкальск



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

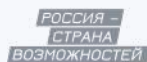
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Безносова
Светлана Александровна

МБОУ "СОШ №10", г.Байкальск

Дата тестирования
13.05.2022

Результаты по компетенциям

44% Анализ
своих действий

42% Ориентация на
учебный результат

75% Сотрудничество
с коллегами

92% Развитие
учеников

58% Индивидуальный
подход

87% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

СЕРТИФИКАТ

За прохождение теста
в Интенсиве «Я учитель» 2.0

Цифровые компетенции педагога

**Глотова
Алёна Викторовна**

МБОУ СОШ № 10



Растворов Дмитрий Александрович

Директор по продвижению
образовательных инициатив в органах
государственной власти, ООО «Яндекс»

Организаторы

Яндекс Учебник

 Учебник

РОССИЯ –
СТРАНА
ВОЗМОЖНОСТЕЙ

ЭКОПСИ

Партнеры

ИНСТИТУТ СТРАТЕГИИ
РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ ОБРАЗОВАНИЯ

МОСКОВСКИЙ
ГОРОДСКОЙ
УНИВЕРСИТЕТ
МГПУ

 УЧИТЕЛЬ
БУДУЩЕГО

kaspersky

Профиль компетенций

Глотова
Алёна Викторовна

МБОУ СОШ № 10

Результаты по компетенциям

35% Цифровые компетенции
педагога

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2021»



Растворов Дмитрий Александрович

Директор по продвижению
образовательных инициатив в органах
государственной власти, ООО «Яндекс»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Колганова
Наталья Александровна**

МБОУ "СОШ №10"



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

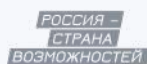
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Колганова
Наталья Александровна

МБОУ "СОШ №10"

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

78% Анализ
своих действий

50% Ориентация на
учебный результат

67% Сотрудничество
с коллегами

75% Развитие
учеников

58% Индивидуальный
подход

60% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Тарасова
Светлана Викторовна**

Учитель



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

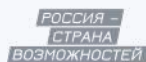
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Тарасова
Светлана Викторовна

Учитель

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

89% Анализ
своих действий

42% Ориентация на
учебный результат

67% Сотрудничество
с коллегами

92% Развитие
учеников

58% Индивидуальный
подход

73% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

**Фролова
Татьяна Васильевна**

МБОУ СОШ №10



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

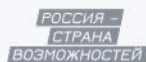
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Фролова
Татьяна Васильевна

МБОУ СОШ №10

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

44% Анализ
своих действий

75% Ориентация на
учебный результат

83% Сотрудничество
с коллегами

83% Развитие
учеников

75% Индивидуальный
подход

53% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

Кузнецова
Лариса Леонидовна

МБОУ "СОШ №10"



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

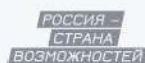
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



kaspersky

Москва, 2020

Профиль компетенций

Кузнецова
Лариса Леонидовна

МБОУ "СОШ №10"

Дата тестирования
19.05.2022

Результаты по компетенциям

97% Анализ
своих действий

86% Ориентация на
учебный результат

92% Сотрудничество
с коллегами

83% Развитие
учеников

74% Индивидуальный
подход

93% Атмосфера
в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»



СЕРТИФИКАТ

за прохождение диагностики педагогических компетенций

Воронова
Марина Викторовна

МБОУ "СОШ№10"



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

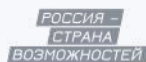
Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»

Организаторы

Яндекс Учебник



Партнеры



Москва, 2020

Профиль компетенций

Воронова
Марина Викторовна

МБОУ "СОШ№10"

Дата тестирования
24.05.2022

Результаты по компетенциям

78%	Анализ своих действий	92%	Ориентация на учебный результат	92%	Сотрудничество с коллегами
75%	Развитие учеников	92%	Индивидуальный подход	87%	Атмосфера в классе

Результат сформирован по итогам участия в «Интенсиве Я Учитель 2020»



Лурье Евгений Валентинович

Директор продукта,
Яндекс Учебник

Богданцев Андрей Сергеевич

Руководитель проекта
«Учитель будущего»
АНО «Россия – страна возможностей»